



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Vojtěch Herentin

Název práce: Attachment a rizikového chování u adolescentů

Autor posudku: Mgr. Miroslav Charvát, Ph.D. (vedoucí práce)

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku. V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota
A – F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Předložená DP se věnuje aktuální problematice a navazuje na výzkumná témata, která jsou mezi prioritami Katedry psychologie FF UP. Rizikové chování adolescentů a s ním související faktory na straně osobnosti, jako je například teorie attachmentu, jsou dlouhodobě v centru výzkumného zájmu i ve světě.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Teoretická část práce zabírá celkem cca 40 stran čistého textu a autor při jejím sepisování čerpal ze 72 zdrojů, mezi nimiž jsou převážně zastoupeny zdroje zahraniční a časopisecké. V úvodu a v 1. kapitole sice oceňují autorovu upřímnost, ale uvítal bych spíše více citovaných faktů a méně obhajoby autora, proč bylo psaní DP náročné a proč se tématu adolescence moc nevěnuje. Kapitola 1. je tedy spíše slabší, například definice základního souboru a méně obvyklé věkové vymezení adolescence by patřilo spíše do popisu výběrového souboru v praktické části. V 2. kapitole autor projevuje velmi dobrý vhléd do problematiky rizikového chování, ovšem i zde mohl více šetřit se svými komentáři a úvahami, které obecně mohl dávat spíše až do diskuze. To je ovšem problém celého textu, kterému se budu věnovat při hodnocení formy. Kapitoly 3, 4 a 5 jsou obsahově těžké a jednoznačně souvisejí s cíli práce. Autor sleduje a komentuje aktuální dominující teorie. Mám pocit, že dobře vystižené metodologické problémy citované na straně 42 se týkají celé psychologie.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Praktická část práce zabírá celkem cca 68 stran čistého textu, což je poměrně hodně a možná se autor některým detailům metodologického postupu (sic v dobré víře) věnuje až moc. Cíle práce (3) i výzkumné hypotézy (13) vycházejí z prezentované teorie. Jde o kvantitativní výzkum s běžným designem korelační a diferenční studie založené na dotazníkových datech. Pozor ale na čtvrtý cíl, který je v textu na str. 48 sice zmíněn, ale není definován. Mám též výhrady k formulaci hypotéz H1b, H2b, H3b a H4b, které se nakonec stejně ukázaly pro testování jako problematické. Autor si situaci možná zbytečně zkomplikoval a mohl některé ze sledovaných vztahů pojímat spíše explorativně. Na straně 52 je text opět možná zbytečně „omluvný“ či nadměrně vysvětlující. Velmi oceňuji uvedení výsledků škály ECR-CZ na straně 56, mohou velmi dobře posloužit návaznému výzkumu. Velmi detailně je popsán výběr screeningových metod Assist v.3 a SRS, zde opět chválím použití metodologických argumentů. Dobré je i uvedení obou verzí metod v přílohách. Online sbíraný soubor čítá velmi slušných 644 participantů. Autor navíc k tomuto číslu došel po očištění původních 1563 responsů, z nichž poctivě odstranil všechny nevalidní odpovědi, což je opět velmi detailně osvětleno v kapitole 8.3.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Zpracování výsledků je místy bohužel nepřehledně zahlceno. Prezentované výsledky jsou sice z hlediska statistického postupu v pořádku, nicméně celá tato část trpí po formální stránce. Například bych nepoužil

termín, že hypotézu „nepřijímáme“, ale spíše termín „zamítáme“. Dále v tabulce 6 bych použil průměrové skóry ECR namísto součtových, v Tabulce 8 je pak chyba v popisku subškály (FAK4 dvakrát a chybění FAK5), dále mi neseď pojem „triviální“ korelace. Není chybou, že většina definovaných hypotéz byla zamítnuta. Ukazuje se navíc zajímavý fakt, že psychology negativně vnímaná vysoká míra vyhýbavosti může být ve vztahu k sexuálnímu rizikovému chování spíše protektivním faktorem. Vše má svůj rub i líc. Diskuze je bohužel moc krátká a zde právě mohl autor v ideálním případě přesunout všechny své poněkud stylisticky „divočejší“ úvahy a interpretace.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

D

Práce po formální stránce obsahuje všechny předepsané části. Je ovšem psána až moc v osobním stylu, místy za použití až beletristických obrátů („ztuhlé“ partnerky, kopulující psíci atp.). Tato neformálnost někdy zabíhala i do citací (Schindler a soudruzi, 2005). Další chybou jsou přímé citace bez použití uvozovek. Autor jednoznačně umí dobře psát a formulovat své myšlenky, vědecký jazyk ovšem přílišnou kreativitu nepřipouští, a má být spíše věcný, strohý, úsporný. Celkově bych věnoval více péče finální prezentaci tabulek a grafů. Pozor, chybí podpis u prohlášení! Práci by prospělo více času na „utřepání“ výsledků, a také celkové prokrácení textů. V jednoduchosti je přeci krása. Pozitivní je naopak bohatý přílohový materiál.

Celkově oceňuji autorovu upřímnost, rozhodně též přiléhavé metodologické úvahy, snahu uchopit výzkum komplexně a zajímavý obsah, a jsem proto ochoten přimhouřit oči nad nepatřičnou formou a chybami způsobenými zřejmě spěchem.

Další poznámky:
(nepovinné)

Otázky k obhajobě :
(nepovinné)

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát.

Hodnocení celkem: **Práci doporučuji k obhajobě**

Návrh klasifikace práce: **C**

Datum: 3. 1. 2017

Podpis: