

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: Lucie Dvořáková

NÁZEV PRÁCE: Problematika certifikace udržitelné produkce z akvakultur

OBOR STUDIA: Mezinárodní rozvojová studia

AUTOR POSUDKU: Mgr. Jiří Pánek, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	C
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka předkládá diplomovou práci, která se zaměřuje na otázky certifikace a udržitelnou produkci akvakultur.

Jedná se de facto o popisnou práci, jejímž hlavním cílem je „objasnit problematiku spojenou s certifikací produkce z akvakultur.“ Avšak hned v abstraktu autorka píše „Dodržování stanovených postupů mohou zaručit certifikace, které jsou považovány za jeden z nejefektivnějších nástrojů pro zajištění odpovědné a udržitelné produkce mořských plodů“ tudíž pro čtenáře je mírně matoucí, jaký je vztah mezi akvakulturami, mořskými plody, rybami (prakticky v průběhu celé práce) či mořskými živočichy (str. 12). Definice akvakultury se pak objevuje až na straně 17 a práci by určitě pomohlo, kdyby se objevila dříve.

V abstraktu autorka dále píše: „Tato práce analyzuje hlavní problémy, které jsou spjaté s nastavením a zavedením těchto schémat.“ S tímto mám hned 2 problémy – 1) „práce“ nic neanalyzuje, je to neživý prvek – autorka v práci analyzuje by bylo lepší. 2) té analýzy v textu vlastně moc ani není, jedná se spíše o popis, než o analýzu....

Struktura práce, alespoň dle obsahu, je mírně matoucí. V obsahu chybí kapitoly cíle práce či metodologie (které v práci jsou, ale nejsou v obsahu). Do obsahu jako takového se většinou nedává samotný „obsah“. Dále členění některých podkapitol, jako 1.2.1.1. a 1.2.1.2 jde možná do zbytečného detailu.

Autorka se v práci na několika místech dopouští výroků, které by si zasloužily buď lepší argumentaci, nebo citaci zdroje, např: „Intenzivní chov je poměrně složitý a propracovaný systém produkce vodních živočichů, který vyžaduje velké finanční i technologické nároky.“ (str. 17), „V posledních letech stále více roste poptávka po kvalitních a bezpečných potravinách.“ (str. 29) či „Se zaváděním certifikací u veřejnosti postupně roste důvěra v tyto mechanismy. Certifikace může rovněž přispět k zefektivnění činnosti v oblasti řízení rizik i ke zlepšení přístupu na světové trhy.“ (str. 29), aj.

Jindy si dvě na sebe navazující věty odporují, např: „Velice problematickou oblastí pro akvakultury jsou krmiva. K těmto účelům se využívá především rybí moučka a rybí tuk, které se získávají zpracováním vedlejších úlovků klasického rybolovu (IFFO nedatováno). Jako krmivo se

nejvíce využívají spíše menší druhy ryb,“ (str. 21) co se tedy používá nejvíce jako krmivo – rybí moučka, rybí tuk, či menší ryby?

Občas jsou některé věty velmi neurčité, např.: „V neposlední řadě je nutné pozměnit také postoj hlavních aktérů, kteří mají rozhodující vliv v odvětví rybolovu.“ – kteří jsou ti aktéři? Nebo „Informace o nešetrných praktikách současného rybolovu a o jejich negativních dopadech na světové oceány se snaží šířit především některé neziskové organizace, které se mimo jiné snaží upozornit na potřebu zavedení udržitelných postupů v rámci celého sektoru rybolovu.“ – které jsou ty neziskové organizace, které šíří informace o rybolovu.

Obecně lze říct, že se jedná o detailní rešerši, která ale občas příliš přebírá informace pouze z jednoho zdroje (viz komentáře níže) a je málo kritická.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	C
Formální úroveň práce se zdroji	C

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka v práci používá sice velké množství zdrojů, ale často se stává, že určité podkapitoly jsou tvořeny jen jedním či dvěma zdroji. Dále bych uvítal použití více akademických zdrojů, například na úkor webů Greenpeace, apod. Není problém používat weby neziskových organizací, ale pokud existují i jiné zdroje, měla by autorka triangulovat zjištěné údaje a opřít se i o akademické časopisy, např. definice pojmu „blue growth“ (str. 23) je celá z jednoho zdroje, přitom jsou i odborné články na toto téma např.: Moffitt, Christine M., and Lúcia Cajas-Cano. "Blue growth: the 2014 FAO state of world fisheries and aquaculture." *Fisheries* 39, no. 11 (2014): 552-553. či Pinto, Hugo, Ana Rita Cruz, and Colin Combe. "Cooperation and the emergence of maritime clusters in the Atlantic: Analysis and implications of innovation and human capital for blue growth." *Marine Policy* 57 (2015): 167-177.

Některé zdroje chybí v seznamu literatury (např. MRAG (2011), nebo FDA (2014)) či nejsou citovány korektně (Organizace pro výživu a zemědělství 2011 – v seznamu jako FAO 2011). Občas se stává, že autorka cituje stejný zdroj na stejné či následujících stranách různě, např.: (Ababouch a Washington 2011) vs (Ababouch a Washingtonová 2011). (str. 38, 39 či 53).

Kapitola „Zdroje“ je oříšek sám pro sebe, pokud autorka používá více zdrojů z jednoho roku od stejné instituce, např. FAO 2011a, 2011b, 2011c je logické, aby tyto zdroje byly v seznamu literatury u sebe, místo toho je autorka řadí podle abecedy, což velmi znepráhledňuje kontrolu použitých zdrojů. Zdroje jako „Anrooy, Raymon van. Code of Conduct for Responsible Fisheries: The Requirement for Structural Change and Adjustment in the Fisheries Sector. Ankara: Food and Agriculture Organization of the United Nations, nedatováno.“ Jsou pak úplně nedohledatelné.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Stylistická a formální úroveň je dobrá. V textu se vyskytuje minimum překlepů a stylistických chyb. Není úplně jasné, proč jsou některé zkratky vysvětleny česky a některé anglicky.

Největší připomínky mám ke grafu 2, který je špatně, protože hodnoty nejsou seřazené od největší po nejmenší, graf nezačíná tak je zvykem na 12 hodinách, sekce vpravo nejsou v pořadí jako sekce vlevo, apod. Odstavec, který graf následuje, prakticky jen popisuje informaci v grafu a nepřináší žádnou novou informaci.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Prosím o zodpovězení otázek z "hodnocení obsahové části práce", popř. v kterém obchodním řetězci v ČR najdeme rybí produkci s některou ze zmíněných certifikací?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Prezentovaná práce je kvalitní rešerší, kterou však chybí hlubší analýza a vyjádření vlastního názoru autorky (mimo poslední odstavec celé práce). Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	C

DATUM: 19. července 2017

PODPIS: _____