

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Jana Nová

Název práce: Téma smrti z pohledu žen ve středním věku: Role dítěte a rodiče

Autor posudku: PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Ve formě zpracování tématu spatřuji originalitu práce s velkou společenskou potřebou a praktickým přínosem do oblasti poradenství a terapie.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část je v rozsahu 28 stran. Tvoří ji čtyři logicky navazující kapitoly. Z textu je patrný vhléd autorky do problematiky. V rámci zdrojů bylo využito jak tuzemské, tak zahraniční literatury. Proporcionálně jsou stěžejní kapitoly zpracovány rovnoměrně. Autorka se mohla více zamyslet nad pojmenováním kapitoly 3 a 4. V určitých částech by textu významně pomohl např. tabulkový přehled, či uvedení některých přehledových schémat. Text je na pomezí vývojové psychologie a psychologie osobnosti. Kladně hodnotím aktuálnost a oporu i o výzkumné studie. Dále pak především bohatost použitých zdrojů.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Formulaci problému lze plně přijmout. Cíle práce jsou uvedeny jasně a jednotně napříč textem. Formulace výzkumných otázek je adekvátní vzhledem ke zvolenému výzkumnému designu. Zvolené metody a techniky zpracování odpovídají záměru práce. Jednotlivé postupy a kroky zpracování jsou čtenáři dostatečně objasněny. Kladně hodnotím, že autorka neopomněla etický rozměr práce. Autorce se podařilo zrealizovat celkem sedm rozhovorů.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Zpracování a prezentace výsledků práce je systematické a jednotné. Autorka dostatečně věnuje pozornost srovnávání a hledání rozdílů či kontrastů. Výsledkovou část uzavírá část věnovaná stanoveným výzkumným otázkám. Textu by prospělo využití schémat a dílčích souhrnů. Text místy vykazuje „kvantitativní“ pohled na prezentovaná zjištění. Diskuse se je přiléhavá a strukturovaná. Část informací je však redundantních, autorka nemusela zabíhat do takových detailů, které již byly uvedeny v empirické/výsledkové části. Výsledky jsou vhodně dávány do širších souvislostí, a kde to bylo možné komparovány s předchozími výzkumy. Autorka věnuje pozornost limitům práce i možnému doporučení pro další výzkumné směřování.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Text je psán odbornou a čtivou formou. Formální zpracování práce je jednotné. Jazyková a stylistická úroveň odpovídá charakteru práce. Citační norma je, až na drobné výjimky, v textu dodržena.

**Další poznámky
(nepovinné):**

Autorka v příloze čtyři uvádí plné znění otázek k rozhovoru.

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Který z výsledků autorka považuje osobně za nejvíce zajímavý?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát. (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum:

29. 5. 2018

Podpis:

PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.