



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Produkční a dramaturgické mechanismy uvnitř MALL.TV**

Student: Bc. Dominik Vontor

Obor: Televizní a rozhlasová studia, Filmová studia

Oponentka práce: Mgr. et Mgr. Jana Jedličková, Ph.D.

Hodnocení

Hodnotící kritéria	podíl na známce	hodnocení
Práce naplňuje zadání	5%	3
Stanovení a formulace cíle práce	5%	3
Kritika pramenů a literatury	10%	3
Stanovení metodologie a její adekvátnost	10%	2,3
Strukturace analytické části, její soudržnost, naplnění metodologie	25%	2
Formulace závěru, jeho původnost a originalita	25%	2
Naplnění citační etiky, bibliografie (pozn. aparát, prameny a literatura)	10%	2,7
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika, ediční pravidla)	10%	2
Průběžné hodnocení před obhajobou:*		2,3

*Hodnocení 4 u jakékoli z kategorií je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Otázka pro obhajobu:

Vysvětlete metodologický rámec vaší práce a v jeho kontextu konkrétně popište, jak probíhal sběr dat, jejich vyhodnocení a jejich následná analýza.

Písemné hodnocení (především vysvětlení důvodů pro snížení hodnocení):

Diplomant v závěru práce deklaruje cíl zodpovědět si tři výzkumné otázky – *co za obsah v produkci Mall.tv vzniká? Proč tento obsah vzniká? A jak tento obsah vzniká?* (s.68) Pominuli, že cíl práce by měl být vyjádřen jasně formulovanou tezí, nikoli příslibem odpovědi na výzkumné otázky (ty jsou pomocným nástrojem), poprvé je explicitně formulován a konkretizován až na straně 23 nahoře. V úvodu se diplomant sice velmi obecně směřováním práce zabývá, ale cíl nám nijak nespecifikuje. Formulované výzkumné otázky jsou navíc poměrně hodně tematicky i metodologicky rozkročené, což už samo o sobě naznačuje, že práce směřuje spíše ke generalizujícím závěrům, nežli konkrétním informacím o povaze produkční kultury Mall.TV.

Na začátek je nicméně třeba poznamenat, že výběr tématu je chvályhodný, aktuální, a kdyby byl zpracován lépe, než jak jej předkládá diplomant, mohlo by se jednat o velmi kvalitní magisterskou práci. Nejsilnější stránkou práce je její teoretická část, kde nám autor předkládá několik konceptů a perspektiv produkčních studií, jichž hodlá využít při zkoumání produkčního kontextu Mall.tv. Prokazuje zde na teoretické úrovni přehled v základní existující literatuře i svůj zájem o výzkumné téma. Chvályhodné je i provedení rozhovorů



s aktéry produkční kultury Mall.TV, které jsou diplomantovi zdrojem zajímavých a cenných informací.

Na tomto místě nicméně zároveň vidím několik závažných slabin celé práce. Autor např. cca třikrát zmiňuje, že kvůli koronaviru musel změnit své výzkumné záměry a tudíž neprovádí zúčastněná pozorování, jak měl zřejmě původně v plánu. Tato situace je zcela pochopitelná, nicméně by se v tomto případě hodilo zúžit či zcela přeformulovat téma práce. Čistě pragmaticky si také dovoluji poznamenat, že autor si v této verzi práce vybírá jako jednu z případových studií seriál *#martyisdead*, který byl na festivalech představen a posléze i odvysílán na Mall.tv na podzim 2019. Pokud tedy chtěl autor sledovat produkční kulturu tohoto pořadu, koronavirus mu do tohoto plánu stěží zasáhl. Možná je to pouhá, opakující se, neobratná formulace myšlenky, ale čtenáři této práce jsou vedeni k tomu, že práce vznikala za velmi ztížených podmínek a veškerá problematická místa má na svědomí covid 19. Při pohledu do poznámkového aparátu se spíše domnívám, že autor měl problém s harmonogramem výzkumu, což se následně odrazilo i na celkové koncepci práce (např. provádí pouze 4 rozhovory, které zároveň probíhají poměrně blízko datu odevzdání magisterské práce, v práci se objevuje četné množství chyb, chybí citace zdrojů a styl psaní se přibližuje neformální expresivní hodnotící češtině). Jako problematickou vnímám absenci kapitoly kritika pramenů a literatury. Autor za ni sice patrně považuje kapitolu, ve které představuje teoretické koncepty, ale kritika pramenů a literatury v nich neprobíhá, stejně jako ji nenajdeme nikde jinde v textu. Autor nejen že často zapomíná odkazovat na zdroje, ale dle mého soudu se k nim často staví zcela nekriticky a spíše prezentuje svůj pohled a zkušenost, než produkční kulturu Mall.TV. Kupříkladu v části vystavěné na kompilaci informací z pouhých 4 rozhovorů (obvyklé je dělat s aktéry rozhovory několikrát) téměř nevyužívá jiných zdrojů, rozhovory cituje nepřesně, a na mnoha místech není zřejmé, zda se jedná o informace zaznívající v rozhovorech (autor totiž cituje téměř výhradně jen přímé citace, ač evidentně čerpá z rozhovorů i v dalším textu) nebo v nějakých jiných zdrojích – odborné literatuře, článcích z denního oborového tisku aj. Jeho tvrzení nejsou náležitě vyargumentovaná, naopak jsou mnohdy rámovány frázemi typu „a je pravda“, „skvělý seriál“, „věci, které byly“ atp. Volí si zároveň poměrně komplexní a široké téma, ale při pohledu do poznámkového aparátu a seznamu pramenů a literatury najdeme povážlivě malé množství zdrojů, řada z nich je navíc zastaralá a plně neodpovídá současné situaci. Otázkou tedy je, jak je autor v textu používá (zřejmě zde kvůli časové tísní neproběhla řádná rešerše zdrojů, např. literatura z oblasti TV marketingu a brandu by pomohla některé pasáže práce lépe odborně ukotvit). Obecně pak není propojena teoretická část s částí analytickou, kde by šlo využít již představené odborné literatury, ale autor to z nějakého důvodu nedělá. Ačkoli tedy v průběhu rozhovorů sesbíral zajímavé informace, jako čtenáři a čtenářky nedokážeme určit, nakolik jsou validní, protože nedochází k jejich vyhodnocení a analýze, pouze k jejich kompilaci. Kupříkladu by pomohlo, kdyby byly rozhovory archivovány a kdyby autor v metodologické části konkrétně popsal, jakou metodu používá (jen velmi vágně popsáno), a co konkrétně a jakým způsobem analyzuje (opět jen velmi obecné kategorie, které nejsou téměř vysvětleny – kvalitativní metodologie není metoda, ale velmi obecná výzkumná perspektiva). Práce tak spíše představuje názor 4 praktiků na to, co je to Mall.TV než analýzu produkčního prostředí Mall.TV. Citovány nejsou ani konkrétní pořady. Ostatně, celá část věnovaná citaci zdrojů je strukturována značně problematicky, z literatury jsou např. vyděleny bakalářské práce, z pramenů citované TV pořady aj.



Závěrem bych ráda podotkla, že jsem v průběhu čtení práce několikrát přemýšlela o tom, zda je předložené dílo s ohledem k práci s daty vůbec obhajitelné, a zda by diplomant neměl spíše dostat možnost předložit ještě jednu verzi práce. Navzdory výše uvedeným výtkám se nicméně domnívám, že by měl dostat příležitost se obhájit a řádně vysvětlit, jak data sbíral a vyhodnocoval. Pokud by totiž dodržel obecné principy práce se zdroji a zachoval si od zkoumaného tématu kritický odstup, práce by sama o sobě byla velmi cenným zdrojem informací o aktuálním stavu českého TV průmyslu. Práci **DOPORUČUJI** k obhajobě, výsledná známka před obhajobou **D**.

Datum: 8. 1. 2021

Jméno a podpis: JANA JEDLIČKOVÁ