

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	David Klepáč	
Název práce	Devoluce jako posílení regionálních stran. Případová studie Skotské národní strany	
	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Tomáš Lebeda	14.5.2024
Oponent práce		
Celkové hodnocení	B	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	x						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	x						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			x				3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		x					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	x						5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		x					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			x				7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		x					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		x					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			x				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	x						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		x					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	x						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.	x						14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).	x						15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	x						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

David Klepáč si zvolil pro svou bakalářskou práci téma spadající do oblasti skotské devoluce, konkrétněji to, jak se propsalo do podpory regionální SNP. Jedná se o téma, které spíše vede k historicko-deskriptivnímu přístupu, což je legitimní.

Autor se v tématu poměrně solidně zorientoval. Napsal práci, které je po obsahové stránce zpracována korektně, vychází z kvalitních relevantních zdrojů, kterých je dostatečné množství. Autor je správně interpretuje a nedochází k milným nebo nesprávným závěrům. Práce je napsána poměrně čtivým jazykem a má logickou a dobře vystavěnou strukturu.

Za v jistém smyslu slabinu práce by bylo možné považovat to, že se autorovi těžko mohlo podařit přijít s novými originálními zjištěními. To vychází z podstaty tématu a možnosti, jaké bakalářský student při jeho zpracování má. Nicméně v kontextu bakalářské práce to nepovažuji za zásadní nedostatek.

Práce by se možná obešla i bez hypotéz vystačila by si pouze s výzkumnými otázkami (autor pracuje s jednou hlavní). Nakonec autor zvolil velmi obecné hypotézy, které spíše uvozují jednotlivé části analýzy. Jejich testování autor provádí na základě poznatků z literatury. Nedochází k nim nějakým vlastním empirickým výzkumem, což by ale u takového tématu nebylo v kontextu bakalářské práce dost možné. Závěry tak pochopitelně nejsou příliš překvapivé a bylo možné je anticipovat.

Chtěl bych ocenit autorovo zaujetí pro téma načtení literatury a hled do problematiky. Stejně tak solidní kultivovanost textu, který se dal příjemně číst, což bohužel nebývá u bakalářských prací standardem.

Práci doporučuji k obhajobě. V případě jejího přesvědčivého průběhu bych se klonil k hodnocení B.

.....

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce