



Posudek oponentky bakalářské práce

Název práce: **Analýza veřejného prostoru vybraných částí města Olomouce**

Student: **Lukáš HEJNÍČEK**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi): Využity standardní metody a postupy

Student na základě zadání bakalářské práce provedl rešerši, sběr dat a realizoval vymezené analýzy. Uvedené metody a postup zpracování jsou standardní.

A2 Propracovanost literární rešerše: Odpovídající potřebám řešení

Student doplnil oproti minulé verzi práce vhodně literaturu věnující se kartografickému zpracování. Literární rešerše by mohla být rozsáhlejší, ale odpovídá potřebám práce.

A3 Teoretická náročnost práce: Standardní

Práce využívá poznatků, které student získal během studia, a to bez větších nároků na dostudování jakékoliv problematiky. Úroveň teoretické náročnosti je proto standardní.

A4 Aplikační náročnost práce: Standardní

Student aplikoval teoretické poznatky v praxi, opět bez využití nestandardních nebo obtížnějších postupů, proto je aplikační náročnost práce průměrná.

B1 Struktura práce: Odpovídající potřebám řešení

B2 Práce s literaturou: Průměrná, běžně dostupné prameny

Student cituje celkem 19 zdrojů, přičemž většina uvedených zdrojů jsou internetové prameny. I přes doplnění rešerše se domnívám, že vzhledem k formě zpracování a řešené tematice mělo být použito větší množství odborné literatury, která by vedla ke kvalitnějšímu sběru a zpracování dat i ke kvalitnější prezentaci získaných výsledků.

Student uvádí citace mnohdy ve zcela chybném formátu, který neodpovídá žádné normě ani požadavkům kladeným šablonou pro diplomové práce na Katedře geoinformatiky UP. Například publikace Voženilka, Kaňoka a kol. Metody tematické kartografie: vizualizace prostorových jevů je v použité literatuře zařazena pod svým názvem, bez uvedení jakýchkoliv autorů, ale i dalších náležitostí, jako počtu stran apod. Dále se zde vyskytuje například citace webových stránek občanského sdružení Partnerství a je uvedena stránka „www.partnerstvi-ops.cz“ jako kompletní zdrojový link. Skutečně student použil informace přímo z indexové stránky a nikoliv z žádné dílčí podzáložky stránek?

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):
Špatné

Hlavní výtkou u minulé verze předložené práce bylo, že je v oblasti stylistiky a gramatiky zcela nevyhovující a rozhodně neodpovídající projevu budoucího absolventa vysoké školy. Bohužel i přes důraz, který byl na tuto oblast kladen, se student dopustil opět řady chyb, které se vyskytují rozhodně ve větším množství, než je u ostatních prací průměrné. Stále se zde vyskytují věty, které nemají podmět a přísudek (např. „Následně na to zaznamenány na pracovní výkres obsahující letecký snímek zkoumané oblasti“ na str. 11), vyskytují se zde nevhodná slovní spojení (např. „celkově jde narazit na tři hřiště“, „V celé oblasti můžeme narazit...“ na str. 39, „obchodů věnující se potravinám“ na str. 47), je zde řada typografických chyb (střídá se desetinná čárka s tečkou, chybně jsou uvedeny názvy institucí, např. správně Katedra geoinformatiky, chybějící úvodní nebo závěrečné uvozovky u citací apod.), chybí seznam zkratk, přičemž student používá i nestandardizované a všeobecně nikoliv známé zkratky a mnoho dalšího.

B4 Webové stránky: Vyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce: Dobré

Kvalita textové části práce je stále na pochybné úrovni – viz připomínky výše. Kvalita map je však na mnohem vyšší úrovni než u předchozí verze práce.

C2 Interpretace výsledků a diskuze: Pouze v základní rovině bez postihnutí vzájemných souvislostí

Student stále uvádí řadu diskutabilních informací – příkladem je formulace na str. 12 „Údaje zaznamenané na výkresu byly následně digitalizovány v měřítku 1 : 300, které bylo nejpodrobnějším možným měřítkem při užívání WMS služby vykreslující ortofotomapu poskytnutou z ČÚZK.“ – když v hned další větě uvádí, že u nepřehledných úseků byla digitalizace prováděna v měřítku 1 : 200 až 1 : 500. Jak tedy mohl student digitalizovat v měřítku 1 : 200, když uvádí, že měřítko 1 : 300 je nepodrobnější možné?

Student uvádí, že bylo získáno celkem 77 odpovědí (původně 70), a to 45 v lokalitě Nové Sady (původně 45), 20 v lokalitě Úzké díly (původně 20), 12 v lokalitě ulic Norská a Generála Píky (původně 4). Student tak oproti minulé verzi práce přidal pouhých 7 vyplněných dotazníků. Stále tak platí připomínka, že tento počet by odpovídal maximálně jednomu místnímu šetření. Pro tvorbu analýz, které student v práci prezentuje je takto nízký počet dotazníků zcela nedostačující.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce: Lze uplatnit přímo

C4 Cíle práce a jejich naplnění: Cíle naplněny

Cílem bakalářské práce bylo zpracovat analýzu veřejného prostoru pro vybrané části města Olomouce. Přímou v zadání práce je pak i uvedeno, že součástí cíle práce je vizualizace pomocí vhodných metod.

Student splnil hlavní teoretickou i aplikační část práce, výsledná forma výstupů je vhodná (i když některé formy vizualizace jsou diskutabilní).

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Řada komentářů a připomínek je zahrnuta ve výše uvedeném hodnocení. K případné obhajobě práce mám proto pouze doplňující otázky:

Skutečně se student domnívá, že výpočty, které realizoval, tak musel „přepisovat“ (jak sám uvádí) do MS Excel? Domnívám se, že veškeré uvedené úkony jsou bez větších potíží realizovatelné ve výchozím softwaru ArcGIS.

Nesouhlasím s tvrzením, které se v práci vyskytuje opakovaně, že telefonní budky jsou „nepotřebné vybavení“ (str. 48) – student se zřejmě domnívá, že dnes již každý vlastní mobilní telefon, což u sociálně slabších vrstev rozhodně nemusí odpovídat reálné situaci.

Pobavila mne věta „Mezi známé a často skloňované kartografické metody, patří metoda bodových, liniových a plošných znaků.“ – když pominu chybu v interpunkci, tak tyto metody jsou základním rozdělením a nevím, jaké jiné „obecnější“ nebo „více skloňované“ metody by chtěl autor citovat.

Student uvádí, že „V práci byly vytvořeny i nepřesné výsledky.“ (str. 53) – jsou tyto výsledky nějak odlišeny od „přesných“ výsledků? Je u některé mapy jakkoliv vyznačeno, že nemusí zobrazovat přesné údaje?

Na straně 41 student uvádí, že v lokalitě Úzké díly je 719 parkovacích míst a dále uvádí, že „V oblasti se nalézají i podzemní parkoviště, ale u nich není znám počet míst na parkování“. Přitom následně uvádí přepočty parkovacích míst na osoby – nejsou tyto údaje zavádějící, když není započtena kapacita podzemních parkovišť?

Student opakovaně poukazuje na nedostatek veřejně přístupných stojanů na kola před bytovými domy. Skutečně se student domnívá, že důvodem jejich absence je nezáměr o cyklisty? Nemůže být důvodem spíše skutečnost, že při umístění kola do takového stojanu na delší dobu (tedy jako „parkovacího místa“ pro kolo) je téměř jisté, že bude odcizeno? Čímž takové stojany ztrácí význam. Jinou otázkou jsou kolárny apod.

E Celkové hodnocení:

Bakalářská práce Lukáše Hejníčka je poměrně zajímavým pojednáním o nepříliš často řešené problematice. Pravděpodobně student realizaci práce věnoval dostatek času, který je vyžadován, a kvalita výstupů tomu oproti předchozí verzi práce skutečně odpovídá.

*Kromě textové části, která stále obsahuje řadu neodborných obrátů, termínů a různých chyb, je práce kvalitní a splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikačních prací. Práci Lukáše Hejníčka proto **doporučuji** k obhajobě.*



V Olomouci dne 22. 8. 2014

RNDr. Alena VONDRÁKOVÁ, Ph.D.
oponentka práce