

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka bakalářské práce: Hana Kvapilová, DiS.
Studijní program (název): Charitativní a sociální práce
Název bakalářské práce: *Efektivní komunikace sociálního pracovníka s rodiči zatížených rozvodem pohledem sociálního pracovníka*

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Hana Štěpánková
Oponentka bakalářské práce: Agnieszka Zogata-Kusz, Ph.D.

1. Hodnocené oblasti		Hodnocení
soulad obsahu práce se studijním programem		plně v souladu
shoda názvu práce s jejím obsahem		B
stanovení cíle/cílů práce (přesnost, konkrétnost, ověřitelnost, dosažitelnost apod.)		C
stupeň splnění cíle/cílů práce		D
hloubka analýzy zvoleného tématu		E
logická stavba a strukturování práce, přiměřenost rozsahu		D
adekvátnost zvolených metod a jejich zdůvodnění		E
jazyková úroveň, překlepy		E
volba použité literatury (kvalita literatury a zdrojů, cizojazyčné zdroje, počet zdrojů)		E
způsob citování použité literatury (požití vhodných citací, vhodnost konkrétního zdroje)		D
formální úprava práce (text, grafické členění, obrázky, grafy, tabulky)		D
praktická využitelnost		D
2. Úroveň zpracování v oblasti		
teoretických poznatků		D
aplikace použitých metod (kvalita použití metod)		D
zpracování empirických dat		E
3. Hodnotící kategorie specifické pro obor		
přínos pro teorii oboru		spíše nižší
přínos pro praxi oboru		spíše vyšší
4. Celkové zhodnocení práce		
Předložená práce je věnována důležitému a aktuálnímu tématu. Z textu je zřejmá velká motivace autorky pro naplnění vytyčeného cíle. Konceptuální část práce je napsaná na dobré úrovni, nicméně by práci – hlavně její výzkumné části – prospělo explicitnější pojmenování podmínek či rysů efektivní komunikace. Část výzkumná je slabší. Překvapuje, že většina otázek rozhovoru má uzavřený charakter. Analýza je rozhodně nedostatečná – autorka ji nahrazuje dlouhými citacemi (extrémními příklady jsou s. 49 a 54-55). V části Diskuze autorka reflektuje výsledky rozhovorů v kontextu své práce a své pozice. Rozhodně to může být přínosné pro autorčinu praxi, nicméně z hlediska odborné práce by bylo namísto diskutovat výsledky výzkumu v kontextu zjištění a doporučení jiných autorů, a úvahy týkající se možností zefektivnění práce svých podřízených umístit v Závěru. Nyní teoretická a výzkumná části nejsou bohužel propojeny.		
5. Připomínky a otázky k obhajobě		
Autorka píše, že V České republice chybí specialisté, kteří by pracovali s rodinami procházející[mi] rozvodem (...) (s. 16). Je škoda, že v práci nereflexuje, zda se tato situace nějak změnila od r. 2007. Chybí i odkázání na příp. existující metodiky (kromě cochemské praxe), projekty či organizace, které se v posledních letech dané problematice věnují. Prosím, aby autorka během obhajoby doplnila tento nedostatek.		
Závěr:		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Navrhovaný stupeň hodnocení: D - E.		

V Olomouci 28.12.2022

Agnieszka Zogata-Kusz, Ph.D.
oponentka bakalářské práce