



POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Renata Herentinová**

Název práce: **Attachment ve vztahu k míře resilience a naděje v dospělosti**

Autor posudku: **PhDr. Klára Seitlová, Ph.D.**

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autorka popisuje aktuální téma, které nebylo dosud dostatečně probádáno. Propojení konceptů je částečně originální a přínosné. Poznatky z výzkumu v této oblasti mají široké využití od oblasti klinické psychologie, poradenství i v oblasti psychologie práce a organizace.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Teoretická část práce pojednává rozsáhlý záměr hlavních zkoumaných oblastí a to teorii vztahové vazby, resilience a naděje. Ke všem oblastem autorka vyhledala aktuálně dostupné výzkumy, které potvrzují hlavní zkoumané témata. Na druhou stranu teoretická část rozsahem převažuje část praktickou. Dále jsou v teoretické části uvedeny nepřesnosti, např. str. 28 – spojení dvou nezávislých konceptů dle ECR a dělení dle Bartholomewa a Horowitz. Autorka převzala nepřesně publikované informace bez ověření v původních zdrojích, bytlané původní zdroje uvádí. Takto popsanou teorii používá i nadále ve své výzkumné části práce. Dále bych doporučovala cílenější výběr popisovaných teorií (zejména o teorie vztahové vazby) vzhledem ke zkoumanému tématu.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Cíl výzkumu, výzkumné otázky a hypotézy jsou formulovány jasně a srozumitelně. Autorka užila standardních postupů výzkumného designu. Pro dotazník ECR bych doporučovala využití verze ECR-CZ, zpracované výzkumným týmem Katedry psychologie FF UP.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Výsledky výzkumu by mohly být šířeji popsány a propracovány. Obecně jsou výsledky popsány jasně srozumitelně. Grafy vhodně doplňují zkoumané závěry. Pro popis statistických výsledků ECR jsou použity nevhodné popisné parametry (str. 80; HS).

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Jazyková a stylistická úroveň je na vysoké úrovni. V textu je malé množství gramatických chyb (str. 25, 28, 36, 43, 59, 64. Autorka v nadpisech 1.7.3.1 a 1.7.3.2 chybně uvádí zkratku dotazníku ECR. Autorka použila nadstandardní rozsah zdrojů a to z velké míry také zahraničních. Práce splňuje standardy závěrečných prací pro Katedru psychologie FF UP.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Jak by bylo poznatky z této práce možné šířeji využít v práci s dospělou populací? Jsou oblasti mimo klinickou sféru, kde by výsledky práce autorka využila?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem: C

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

C

Datum:

29.5.2016

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte