



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta	Kateřina Kedroňová
Studijní obor	Biologie a Chemie pro vzdělávání
Název práce	Badatelské úlohy do školní lavice – návrh chemických úkolů pro rozvoj badatelských zručností žáků k tématu Med.
Jméno vedoucího práce	Mgr. Jana Prášilová, Ph. D.
Akademický rok	2024/2025

Předložená bakalářská práce se zabývá návrhem badatelsky orientovaných úloh proveditelných s jednoduchými pomůckami ve školní lavici. Práce si kladla následující cíle: provést rešerši závěrečných prací zaměřených na BOV a analýzy medu, připravit teoretický úvod k BOV a vytvořit badatelské aktivity do školní lavice se zaměřením na med. Stanovené cíle se podařilo naplnit. Rešerše závěrečných prací poukázala na fakt, že většina analýz medu využívá vysoce specializované instrumentální metody, a proto je potřeba je zjednodušit pro účely školní praxe.

Studentka pracovala samostatně, v některých bodech se mírně odklonila od zadání bakalářské práce. Chybí návaznost tématu na RVP, která se objevuje pouze v metodických listech, a rozbor analytických metod. Studentka přicházela s vlastními nápady, práci by prospěly častější konzultace jednotlivých kroků praktické části práce a vizuálně atraktivnější podoba pracovních listů.

Práce je psaná jasně a srozumitelně, až na vybrané formulace především v metodických a pracovních listech, pravopisné chyby a překlepy se objevují jen výjimečně, grafické zpracování obrázků je na dobré úrovni. Text práce čítá 90 stran, praktická část je v rozsahu necelých 53 stran, výsledky a diskuse jsou rozepsány na stránku a půl. Pokud bychom převedli část praktické práce do kapitoly Výsledky a diskuse,

lépe by práce splňovala požadované rozsahy, toto ale nelze dělat zcela účelně. Na tabulky i obrázky je v textu řádně odkazováno, až na chybu na str. 34.

Při sestavování výukových textů pracovala studentka s odbornou literaturou i zahraničními zdroji (36 zdroj) a informace transformovala do podoby srozumitelné pro žáky. V seznamu citované literatury se objevuje nejednotnost ve formátu.

Výsledky praktické části práce budou po drobných korekturách využitelné jako pomůcka do výuky k badatelsky orientovanému vyučování či jako podklad pro mezipředmětové projekty. Pracovní listy jsou pojaté humornou formou přístupnou pro žáky.

K práci mám následující konkrétní připomínky:

- str. 18 – chybí citace dokumentu Science education now! a odkaz na projekty POLLEN, SINUS A S-TEAM.
- str. 24 – důležité je promyslet způsob kontroly a hodnocení žáků, abychom **ověřili dosažení stanovených cílů**
- str. 39 – je zaměněn bezvodý síran měďnatý za síran měďný
- str. 40 – pozitivní Biuretova reakce se projeví zmodráním roztoku nikoliv zčervenáním
- str. 45 – jak pomůže učitel usvědčit pana Meda?
- str. 49 – dle bezpečnostního listu je Lugolův roztok klasifikován jako „látko nebezpečná pro zdraví“
- str. 52 – „Podle obalu papírků určíme obsah glukózy...“, spíše podle předložené tabulky hodnot na obale
- str. 57 – nejsem si zcela jistá, zda žáci měli možnost někdy doma použít jod v pevné formě
- str. 64 – „Půjde med rychle jako voda? „, špatná formulace
- str. 71 – zřejmě se jedná o obrázek reakce suspenze kvasnic s různými sladidly
- str. 72 – nejasný závěr
- str. 81 – špatně citovány studie



Závěrem mohu konstatovat, že teoretické i praktické cíle práce se autorce podařilo splnit. Oceňuji autorčinu tvůrčí činnost a ponoření se do tématu. S ohledem na výše uvedená fakta předloženou bakalářskou práci jednoznačně k obhajobě:

DOPORUČUJI

Navržené hodnocení předložené bakalářské práce: **C**

V Olomouci, 2. 7. 2025

Mgr. Jana Prášilová, Ph. D.

“vedoucí bakalářské práce”
Katedra anorganické chemie
Přírodovědecká fakulta
Univerzita Palackého v Olomouci