

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra obchodního práva a mezinárodního soukromého práva



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studentky: **PETRA MICHÁLKOVÁ**

Název práce: **ODSTOUPENÍ OD SMLOUVY A NÁSLEDNÁ NEMOŽNOST PLNĚNÍ
VE SROVNÁNÍ S OBČANSKOPRÁVNÍ ÚPRAVOU**

Druh práce: **DIPLOMOVÁ** Studijní program: **PRÁVO A PRÁVNÍ VĚDA** Obor: **PRÁVO**

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených univerzitou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	1,5
05. Původnost	2
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	2,5
08. Formulace pracovní hypotézy	2
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	2
13. Systematičnost	2
14. Argumentační úroveň	2
15. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1,5
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	1,5
20. Použití české literatury	2
21. Použití zahraničního práva	4
22. Použití zahraniční literatury	4
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
28. Správnost vlastních právních názorů	2

IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	2
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	2
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	2
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	2
Průměr hodnocení	2,13

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Práce je zpracována na téma modifikované (předchozí práce k tématu "Zánik závazků") nebyla obhájena. Práce je zpracována poctivě, vychází z teoretických východisek obch.záv.vztahů, vyrovnává se s otázkami zániku závazků. Těžiště práce je věnováno odstoupení od smlouvy, doplněno pak odstupným a následnou nemožností plnění. Práce obsahuje značné množství tuzemské judikatury (většinově k odstoupení od smlouvy). Odstupné a násl.nemožnost hrají v této práci vedlejší roli - to však lze s ohledem na jejich význam a praktické využívání přijmout. Z hlediska tuzemské úpravy jde o práci solidní. Budoucí rozvoj tématu je dle mého názoru možný ve vztahu k cizím právním úpravám, když diplomantka cizí právo (vč. literatury a judikatury) nepoužila.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněna v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Ochrana slabší strany v závazkových vztazích - smluvená možnost jednostranné změny smlouvy (de lege lata et ferenda), 2) Odstoupení od spotřebitelské smlouvy ve srovnání s obchodní smlouvou, která obsahuje rozvazovací podmínku

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly.

Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

velmi dobře (valde bene)

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

24.1.2011

Michal Černý Ph.D.