

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Martina ŠENKEŘÍKOVÁ
Obor: Regionální geografie
Název práce: Analýza turistických dominant Zlínského kraje vyjádřená pomocí map

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	72

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Zajímavé a aktuální téma zabývající se hodnocením atraktivních destinací Zlínského kraje z hlediska jeho obyvatel a vnitřního cestovního ruchu. Jako taková mohla mít práce velký potenciál pro praktické uplatnění.

Autorka pracovala s množstvím různých (ovšem i různě relevantních) materiálů.

Oceňuji jasnou linii, kterou ta práce sleduje, byť podle mého mohla být ještě jasnější.

Nedostatky v práci:

Nedostatků, ať už věcných či formálních, jsem v práci bohužel našel celou řadu.

Text práce je zatížen množstvím překlepů, neobratných větných formulací (obé např. hned v Úvodu) či typografických nedostatků (s. 12 - "km2"; s. 13 - "Km"; kap. 4 - "m. n. m."). Navíc nezřídka autorka

cituje spíše populární informační zdroje (typicky turistické průvodce) a z nich místy nekriticky přejímá formulace, které do odborného textu nepatří (např. "okouzlující přírodní krásy" na s. 15).

Mám také mnohé výhrady k užívanému citačnímu aparátu (např. nesprávná vrocení zdrojů či špatná identifikovatelnost a dokonce absence průběžně citovaných zdrojů v závěrečném seznamu).

Struktura práce je nevyvážená a řekněme netradiční - vadí zejména absence souhrnné kapitoly představující použité metody - ty jsou představovány ve vícero kapitolách (kap. 2, 5 a 6).

Kapitola "Úvod a cíle" není vhodně formulovaná. Jde o textové představení obsahu práce, ve kterém však postrádám obhájení aktuálnosti, resp. relevance výzkumného problému. Kapitola obsahuje i cíle a naznačuje jednu vstupní hypotézu (nazvanou jako trend) zaměřenou na vliv sousedského efektu, avšak opomíjí hypotézy zaměřené na možné rozdílnosti mezi pohlavími či věkovými skupinami.

Tuto problematiku se bohužel nepodařilo akcentovat ani v teoretické části práce, kde bych očekával větší důraz na představení studií zaměřených právě na rozdílnost percepce prostoru různými skupinami obyvatel (v tomto případě pak hlavně podle pohlaví, věku či geografického původu).

Za největší nedostatek předložené práce však považuji velmi nereprezentativní vzorek respondentů. Práce je vysloveně postavena na výsledcích šetření mezi obyvateli Zlínského kraje a v zadání i cílech práce se explicitně uvádí, že se práce bude zabývat potenciálními rozdíly mezi odpověďmi respondentů podle pohlaví, věku a jejich geografického původu. Bohužel ani v jedné ze sledovaných dílčích struktur autorka absolutně nedokázala dodržet poměrné zastoupení, které by alespoň vzdáleně odpovídalo struktuře populace Zlínského kraje (s. 30-32). To vrhá stíny pochybností na veškeré zjištěné poznatky, resp. kredibilitu výsledků a práce tím tak ztrácí svůj potenciál praktického uplatnění. Co mě na tom obzvláště mrzí, je fakt, že samotný sběr dat od respondentů byl ukončen v červenci 2017 (s. 29). Vzhledem k tomu, že je práce předkládána k obhaobě na začátku roku 2019, to znamená, že na určité "dočištění" vzorku respondentů (elektronickým či terénním způsobem) měla autorka minimálně celý rok...

Dotazník, který byl předkládán respondentům, je představen textem na s. 29 v prvním odstavci. Přesto bych uvítal jeho vizuální podobu (např. jako vázanou přílohu práce). Z uvedeného textu to totiž vypadá, že kromě zakreslení lokality, možného doplnění komentáře k lokalitě a uvedení tří identifikátorů respondenta v dotazníku nic jiného nebylo. Osobně jsem zastáncem stručných a výstižných dotazníků, ale toto už mi přijde až příliš "úderné", resp. z prováděného šetření (s ohledem na uplatnitelnost výsledků) by se dalo vytěžit i více.

Z hlediska zkoumané věkové struktury by (s ohledem na uplatnitelnost výsledků) bylo vhodnější vyhodnocovat výsledky za úžeji definované skupiny. Zařazení skupiny 0 až 14 let do šetření je pak dle mého názoru přinejmenším diskutabilní (dokáže dítě opravdu vyhodnotit celé území kraje?).

U map 23 až 38 (s. 111-120) se nabízí otázka, proč bylo přistoupeno k vizualizaci pomocí jádrové hustoty bodů, když byl stejně každý bod (dle několikrát opakovaného vyjádření autorky) prostorově přiřazen jedné konkrétní lokalitě. Nebylo by v tom případě vhodnější využít "obyčejnou" metodu bodově lokalizovaného (karto)diagramu? Dle mého soudu by to bylo jednodušší, pro čtenáře stravitelnější a výsledky by byly názornější (v jednoduchosti je síla). Stávající mapy vytváří zavádějící dojem vzájemné porovnatelnosti, ale ve skutečnosti je nijak exaktně srovnávat nelze.

U map 39 až 45 (s. 123-127) v principu souhlasím s rozdělením legendy podle kvantilů, ovšem jestliže jsou v jedné mapě použity kvintily, v jiné kvartily a v další tercily, pak lze opět jen těžko srovnávat výslednou podobu map.

Poněkud matoucím dojmem působí metody použité pro obhájení relevance analýzy map 23 až 45. Zatímco v případě bodové vrstvy byla hranice nastavena na 20 bodů, tak v případě polygonové byla hranice nastavena na 30 polygonů (přitom bodů bylo cca 3,5x více). U obou vrstev však byly mnohem exaktnější metodou spočítány jiné hodnoty (65 pro body, resp. 59 pro polygony), které však nebyly brány v potaz. Proč tedy byly vůbec spočítány?

V kapitole 6 by bylo vhodné vytvořit nejen analytické, ale také syntetické mapy rozdílů mezi pohlavími, věkovými skupinami či skupinami respondentů dle geografického původu. Takové mapy by ještě více naplňovaly v názvu práce uvedené sousloví "vyjádřená pomocí map".

V kapitole 7 bych očekával diskusi zjištěných poznatků s více než jednou obdobně zaměřenou studií. Navíc, dle mého názoru, představení studie Young (1999) patří spíše do teoretické části.

Závěrečná kapitola má téměř výhradně charakter souhrnu obsahu práce, což také není v pořádku. Objevuje se tam však i jeden skutečný závěr, a to sice že byla potvrzena hypotéza (opět nazváno jako trend) sousedského efektu. Jako oponent se však musím zeptat, na základě čeho uvádí autorka takový závěr, když tato problematika není v práci nikde hodnocena (nepočítám-li slovní komentář k mapám)? Je toto tvrzení tedy založeno na vizuální podobě v práci uvedených map?

Práce obsahuje také zbytečné věcné nedostatky:

V hlavičce tab. 1 (s. 12) je chybně uvedeno "Hustota osídlení" namísto "Hustota zalidnění".

Na s. 11 je komentář k údajům za SO ORP k roku 2015 (ČSÚ, 2016), proč není novější? Na s. 12 v tab. 1 jsou údaje z roku 2017 (ČSÚ, 2018), které jsou však identické s údaji ze s. 11, což je velmi nepravděpodobné. Navíc počet obyvatel Zlínského kraje podle tab. 1 činí 583 698 obyvatel, ovšem na s. 13 je dle stejného zdroje (ČSÚ, 2018) uváděno 583 093 obyvatel.

V tab. 2 (s. 24) je chybně propočítaný celkový potenciál cestovního ruchu pro 7 SO ORP, což má za následek chybný komentář na s. 23.

Na s. 66 je uvedeno, že "Velehrad byl zaznačen 5 muži a 7 ženami." To by znamenalo, že 8 respondentů neuvedlo své pohlaví. V tomto případě to tak skutečně může být, ale zdá se to nepravděpodobné.

Celkově lze o práci napsat, že její téma a zacílení je velmi zajímavé a při správném postupu by práce přinesla originální a prakticky využitelné výsledky. Tento potenciál však dle mého soudu zůstal po hříchu nenaplněn.

Otázky k obhajobě:

- 1) Nastal případ, že by jeden respondent umístil více bodů či polygonů (či bodů a i polygonů) na jednu lokalitu? Jinými slovy, že např. všech svých 5 bodů umístil do prostoru Luhačovic a ještě k tomu třeba i zakreslil polygon přes Luhačovice?
- 2) Co vyjadřuje mapa 2 (s. 33) a jí podobné další mapy? Z textu a ani mapy samotné to není zřejmé.
- 3) Co chtěla autorka vyjádřit v mapách 23-38, že použila vizualizaci pomocí metody Kernel Density?
- 4) Prosím o obhájení závěru, že "byl potvrzen trend" sousedského efektu.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 22. ledna 2019

.....

Petr Šimáček
oponent práce