

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Martin NOVOTNÝ**
Obor: Regionální geografie
Název práce: **Británie a evropské integrační procesy – geopolitické interpretace**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	8
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	11
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	11
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	4
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	4
Celkové hodnocení práce	100	55

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Předložená diplomová práce zpracovává velmi aktuální téma. Snaží se podrobně popsat příčiny, průběh i možné důsledky tzv. brexitu, a to s využitím řady zahraničních pramenů, čímž rozšiřuje čtenáři okruh informací nad rámec zpráv zprostředkovávaných v českém mediálním prostoru.

Nedostatky v práci:

Jednou ze slabin textu je jeho jazyková úroveň; autor se nevyvaroval četných překlepů, mluvnických neshod mezi větnými členy, systematicky chybně skloňuje zájmeno "jenž" a snad pod vlivem okolního prostředí při psaní práce se nevyvaroval anglicismů typu "civilní válka", "industriální revoluce" (str. 20) či "interní hranice" (str. 34).

Stručný exkurz do britské historie není zdařilý. Už s prvními dvěma větami kapitoly 5.2 o počátcích osídlení Britských ostrovů by měl čtenář zpozornět. Autor se dále v textu dopouští slovních obrátů jako "Stuartova éra" či tvrzení, že průmyslová revoluce nabrala reálné obrysy svým ekonomickým obrazem ve 2. polovině 17. století (!). Netuším, odkud autor převzal výklad etymologie pojmu Wales

coby "strangers" (str. 19). V odborném textu je třeba dbát na terminologickou správnost a vyvarovat se anachronismů jako Evropská unie v 70. letech (str. 32) či zavádějících označení typu "Jednotný evropské pakt" (str. 12). Dvacátá léta 21. století ještě nenastala (str. 75). Obr. 10 má nevalnou technickou kvalitu, což je škoda s ohledem na jeho informační potenciál.

Za velký nedostatek považuji odkazování na použitou literaturu. U některých citací v seznamu literatury chybí uvedení primární odpovědnosti na začátku citace a daná položka je pak abecedně řazena jinam, než by ji měl čtenář podle odkazu z textu hledat. Např. textový odkaz GOV (2016) je třeba v seznamu literatury hledat pod W ("Why the government believes...") – takovýchto matoucích citačních položek je v práci celá desítka. Odkaz BBC (2017) vede do seznamu literatury na dvě různé položky a není rozlišeno, která z nich je kdy v textu citována. Nejzávažnější citační chybou je ovšem absence některých odkazovaných pramenů v seznamu literatury. Nepodařilo se mi v něm vůbec najít položky Hynek 2005 (odkazován ze str. 32), Thatcher 1996 (str. 34), Economist 2012 (str. 34), Kolinska 2017 (str. 41) či Ashcroft (str. 47).

Práce má v zásadě kompilační charakter – u takového textu je velmi důležité, aby autor nejen vhodně vybral informace z dostupných pramenů, ale aby je uskládal a logicky propojil ve smysluplný celek; přidaná hodnota informační kompilace je právě v její syntetické ucelenosti, což se autorovi v předložené práci příliš nepodařilo. Při čtení textu jsem dospěl k závěru, že se autor ponořil do čtení pramenné literatury, ale při vypisování informací si nedržel nezbytný nadhled a nepřistoupil k revizi svého rukopisu s dostatečným odstupem. S jednotlivými fakty a jejich souvislostmi autor pracuje, jako by předpokládal, že čtenář už všechny zmíněné informace zná a kontext si sám domyslí. V řadě pasáží je práce mozaikou stručných útržků myšlenek, v původním prameni zasazených do širšího rámce, který se ale autorovi nepodařilo v kompilaci nahradit. Jako příklad málo srozumitelné pasáže uvádím odstavce "Účinek na Evropskou unii" v kapitole 8.4.4 (str. 59). Autorovu nedůslednost pak podtrhují nešikovně volené názvy některých podkapitol (8.3 Možné scénáře, 8.4.4 Politika průmyslu, 8.4.10 Nejistota, apod.) či vágní formulace typu "Průzkumy ukazují..." (bez bližšího ocitování, o jaké průzkumy se jedná, viz str. 57).

Kapitola 9 zahrnuje pět stran stručného teoretického úvodu do geopolitiky, dominantně citovaného ze skript dr. Frňukala (2013), který je následován pouze dvěma stranami informací o geopolitice Spojeného království, což působí nevyváženě. Oproti tomu kapitola 10 vyznívá v rámci celé práce nejzdařileji a prakticky se jí netýkají výše uvedené výtky o jazykových či formulačních nedostacích.

Otázky k obhajobě:

Jaký byl pátý zásadní bod projevu Margaret Thatcher na College of Europe, který autor cituje na straně 33?

Prosím autora, aby blíže okomentoval, co je znázorněno na obrázcích 5–8 a jak lze tyto obrázky interpretovat.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci 15. května 2018

.....
Martin Jurek
oponent práce