

HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE

Autor: Vojtěch Šimek
Název práce: Antropologické a teologické pozadí filosofie Hanse Jonase
Obor: Teologické nauky

Cíl a vymezení práce

Cíl práce je vymezen na základě velmi solidní komentované rešerše českých (resp. slovenských) prací o Jonasově myšlení a překladů jeho díla. Autor konstatuje, že dostupné texty „nabízejí z větší části vhléd jen do *etické* oblasti Jonasova myšlení. V malé míře pak také do Jonasovy filosofie života, včetně pojetí lidské subjektivity, a částečně do jeho teologie“ (s. 9, zdůraznění původní). Vůči tomu formuluje cíl své práce: „*ukázat, jaké pojetí člověka a Boha stojí v základech Jonasovy filosofie*. Jinými slovy: *představit a kriticky reflektovat antropologické a teologické pozadí Jonasovy filosofie*“ (s. 9, zdůraznění původní).

Struktura práce

Po uvedení do tématu a přesnější formulaci otázek (zejm. v kontaktu s pracemi P. Flosse, P. Bouretze a C. Chalierové, kap. 1) následuje kapitola věnovaná myšlenkovým vlivům, které byly pro Jonase rozhodující (kap. 2). Další dvě kapitoly, z hlediska výstavby práce ústřední, jsou věnovány antropologickým a teologickým východiskům Jonasovy filosofie (kap. 3-4). Práci zakončuje autorova kritická reflexe (kap. 5).

Hodnocení práce

Interpretace Jonasovy myšlení je velmi zdařilá, originální, založená na autorově četbě Jonasových textů v němčině. Cíle práce v této části byly podle mého názoru splněny.

Po formální stránce je práce jasně strukturovaná, psaná čtivě a přehledně, bezchybnou češtinou s naprostým minimem překlepů.

Připomínky k práci

Hlavní slabinu práce vidím v koncepci páté kapitoly. Autorova kritická reflexe Jonasova myšlení je předložena jakožto komparace s aristotelsko-tomistickým pojetím, ke kterému se zde autor přiznává. Takové srovnání je jistě možné, otázkou však je, **1)** zda je aristotelsko-tomistická filosofie *vhodným* pozadím k plodnému posouzení Jonasovy antropologie (jinými slovy, zda by nebyla přínosnější *namísto ní* komparace s jiným filosofickým přístupem), **2)** zda je aristotelsko-tomistická filosofie *dostatečným* pozadím (jinými slovy, zda *kromě ní* neměla komparace zahrnovat další filosofické přístupy), **3)** zda konstatování absence určitých aristotelsko-tomistických pojmů a koncepcí vyčerpává potenciál kritické reflexe.

Dílní připomínky spíše formálního charakteru:

- Poznámka v délce několika desítek řádků obvykle signalizuje, že daná myšlenka buď patří do hlavního textu, nebo může být beze ztráty zcela vypuštěna. Z tohoto pohledu si přehodnocení zasluhují rozsáhlé poznámky č. 139-147 na s. 34-37.

- Je trochu překvapující, že v celé práci není citováno žádné dílo R. Bultmanna (kromě korespondence s Jonasem), za zvážení by stálo rozšíření v tomto směru.
- V seznamu literatury u řady titulů chybí uvedení vydavatele, místa a roku vydání (patrně ve snaze uplatnit zkrácený formát bibliografického údaje, což v seznamu literatury není obvyklé). U kapitol v knize (resp. titulů přetištěných v rámci širší publikace) chybí uvedení stran.

Závěr

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Vít Hušek, Th.D.

V Olomouci 26. února 2013