

**Konzultantský posudek**

Autor diplomové práce: **Tomáš Trávníček**

Název diplomové práce: **Odpovědnost řídící osoby za újmu způsobenou řízené osobě**

Autor posudku: **Mgr. Mgr. Jan Petrov, Ph.D., LL. M.**

1. **Výběr tématu, hypotéza, struktura.** Autor vhodně zvolil téma. Zaměřil se na stěžejní otázku koncernového práva, která je vysoce prakticky relevantní a přitom dosud nepříliš rozpracovaná. Považuji za pozitivní, že autor věnoval menšinu stran samotnému vymezení koncernového ovládání (jakkoli téma pojal velmi zajímavě) a většinu stran právě odpovědnosti za újmu. Ještě pozitivnější je, že práce představuje původní průsečík korporálního a deliktního práva (toto spojení dvou odborností se zatím nevidí příliš často).
2. **Způsob zpracování.** Autor velmi dobře rozumí tématu. Chápe použité zdroje a chápe, co píše. Rovněž má dobrý cit pro to, zabývat se relevantními, zajímavými či problematickými otázkami. Práce se v podstatě nikde nespokojuje s popisem zákonných pravidel, nýbrž má vysokou analytickou a přidanou hodnotu.
3. Přes složitost tématu jsem nenašel nějaká nepochopení či povrchnosti. Vysoce oceňuji, že autor pravidelně uvažuje nad praktickými dopady jednotlivých ustanovení (případy, na které se použijí a na které se nepoužijí, jak je lze obcházet apod.), a to jak na podkladě vlastních úvah, tak na podkladě studia literatury (srov. např. str. 13, kde autor uvádí praktické příklady koncernového řízení významně jdoucí nad rámec pouhých školních příkladů). Stejně tak oceňuji, že autor uvádí vlastní doktrinální úvahy, které se nedrží při zdi a přitom s řadou z nich souhlasím a v podstatě všechny jsou legitimní či obhajitelné.
4. **Práce se zdroji** je na velmi vysoké úrovni. Autor cituje často a relevantně a používá i zahraniční (německé) zdroje (tam, kde je to vhodné, přičemž nelze hodnotit negativně, že autor neovládá francouzštinu).<sup>1</sup> Ve vztahu k české korporální úpravě je okruh dostupných zdrojů omezenější, nicméně autor dle mého názoru uplatňuje téměř vše, co rozumně lze. Na vysoké úrovni je i práce s literaturou o deliktním právu.<sup>2</sup>
5. **Stylistika.** Autor píše mimořádně kvalitně; jde o jednu ze tří nejzručněji napsaných diplomových prací, které jsem dosud četl. Při čtení mě nenapadla žádná stylistická doporučení. Dle mého názoru autor ovládá právní psaní tak, že by mohl publikovat v dobrém odborném tisku.
6. **Možná diskuze u obhajoby.** Mám za to, že na str. 31 autor ne zcela přiléhavě popisuje německou doktrínu k § 823 BGB. Je totiž třeba rozlišit možnost náhrady čisté majetkové škody v případě zásahu do absolutního práva (§ 823 odst. 1 BGB) a porušení ochranné normy (§ 823 odst. 2 BGB). Bylo by proto vhodné (např. v diskuzi při

<sup>1</sup> Dobudoucná lze autorovi doporučit i práci se zahraniční nejen literaturou, ale i judikaturou.

<sup>2</sup> Ale i zde autor zajímavě rozebírá např. koncept čisté ekonomické škody, srov. str. 29.

obhajobě) podrobněji rozebrat konkrétní důvody, proč je nahrazování újmy podle § 317 AktG tak restriktivní. Přitom by bylo vhodné přechíst několik rozhodnutí BGH.

7. Práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit stupněm **A** nebo **B**. Zároveň bych autora požádal, zda by mě kontaktoval ohledně možnosti práci publikovat.

Jan Petrov  
4. červen 2018