

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Tereza Hájičková**NÁZEV PRÁCE:** Problematika nadměrného rybolovu se zaměřením na Indonésii a jeho dopad na ekosystém moří a oceánů**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Petr Pavlík

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	C
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	D

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma, které v práci uchopila rešeršním způsobem, což je pro bakalářskou práci v pořádku. Nicméně logická stavba práce je nevhodně zvolená, což se odráží také na hloubce zpracování tématu. Největší problém vidím v prvních dvou kapitolách, které zabírají příliš velkou část práce a nesměřují přímo k tématu nebo k naplnění cílů. Jako přiblížení indonéského kontextu čtenáři by postačilo několik odstavců. Zbýlá část práce již k tématu směřuje mnohem jasněji, ale bohužel na něj nezbyvá již mnoho prostoru a tak často vede jen po povrchu. Mnohem více jsem očekával i od kapitoly poslední, jejíž náplní měla být případová studie. Ta se nakonec smrškla v několik osobních postřehů autorky z Tongianských ostrovů.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	D

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

V textu práce se vyskytuje několik odkazů na zdroje, které nejsou v seznamu literatury. Odkaz samotný také neobsahuje informaci a dataci zdroje (např. „AFMA“ str. 27; „Hermione“ str. 37). Dále se zdá, že autorka využívá několik různých způsobů citování, což je patrné např. na straně 33. Způsob citování či norma by rozhodně měla být v celé práci jednotná.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

K formální stránce práce mám několik připomínek. Úvod a závěr se v práci nečísly. Dále každá nová kapitola by měla začínat na samostatné stránce (viz kapitoly 7 a 9).

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ	
Prosím autorku, aby vysvětlila rozdíl mezi smíšenými a veřejnými statky.	

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Práci k obhajobě doporučuji, ale vzhledem k výše popsaným výhradám navrhuji známku mezi C a D.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	C

DATUM: 17. května 2017

PODPIS: _____