

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	<u>Bc Aneta Petrásková</u>
Vedoucí práce:	<u>RNDr. Iva Dostálová, Ph.D.</u>
Název práce:	<u>Zařízení poskytující metodu Snoezelen v České republice</u>
Autor posudku:	<u>PaedDr. Zbyněk Janečka, Ph.D.</u>

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Myšlenka Snoezelenu jako taková není nová. První práce s tímto tématem se objevily v 60. a 70 letech minulého století. Přínos této práce však spočívá průzkumu zařízení, která jsou vybavena těmito multisenzorickými místnostmi v České republice. V tomto ohledu je práce inovativní a přínosná.

2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

2

Teoretická část práce průřezově popisuje základní principy metody. Uvádí, jak se tato metoda postupně dostává z Holandska do ostatních destinací ve světě včetně ČR. Autorka čerpá z Českých i zahraničních materiálů. V seznamu literatury však chybí novější publikace.

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

3

Hlavní i dílčí cíle odpovídají záměrům práce stejně jako úkoly práce. Výzkumné otázky si stanovuje autorka dvě.

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

3

V metodice práce autorka popisuje tvorbu strategie při realizaci výzkumného šetření. Jasně je popsán i výzkumný soubor, organizace sběru dat i metody jejich zpracování.

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

3

V páté kapitole autorka spojuje výsledkovou část a diskusi. Vychází zde ze základních statistických údajů Českého statistického úřadu. V seznamu literatury, ani v samotném textu, však autorka neuvádí žádný odkaz na data, ze kterých čerpala. Výsledky prezentované v práci jsou strukturované a přehledně prezentovány v grafech i tabulkách.

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

4

Jak jsem uváděl výše, autorka spojuje kapitulu výsledky a diskusi do jedné kapitoly. Závěry práce poněkud šablonovitě opakuje to, co již bylo v práci řečeno. Praktický přínos práce je velmi dobrý. Dává ucelenou představu jaká, a kde jsou pracoviště, která vychází z konceptu Snoezelenu.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Po formální stránce je práce zpracována dobře, s dobrou jazykovou úrovní. Dodržena byla i publikační norma. V práci se vyskytují pouze drobné stylistické nedostatky.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

3

Celkově lze práci hodnotit jako dobrou

Body celkem:

22

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jakým způsobem byla získána data Českého statistického úřadu?

**Hodnocení
celkem:**

Doporučuji – nedoporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

C

Datum:

2.1 2020

Podpis:

