

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Markéta Tomášová	
Název práce	Does Foreign Impact Matter? Role of United States policy in Tunisia's Arab Spring	
Hodnotil		
Vedoucí práce	prof. Gökhan Bacik, Ph.D.	
Oponent práce	Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.	22. 8. 2023
Celkové hodnocení	D	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.							3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			X				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			X				5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				X			6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.				X			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			X				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				X			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.				X			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			X				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.				X			12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.				X			14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				X			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

- Dobré a relevantní téma
- Některé pasáže práce jsou poměrně nadějné, nicméně zasloužila by ještě větší péči
- Za hlavní kámen úrazu považuji jen povrchní využití teorie (která není představena dostatečně na to, aby mohla sloužit jako plnohodnotný analytický rámec). Využití „teorie“ je tak v samotné analýze spíše řídké a povrchní
- Podobně problematické je i zaměření práce, která se snaží dle autorky zjistit, jak byl průběh tzv. arabského jara ovlivněn Spojenými státy („*Goal of the thesis in general is to find out, how the Arab spring in Tunisia was affected by the United States of America as a world's biggest hegemon.*“), přičemž období „arabského jara“ chronologicky významně přesahuje až do současnosti. Tvrdit, že „*the thesis will cover everything what happened between Tunisia and the United States of America since 2010 until 2023*“ je poněkud ambiciózní. V jiné pasáži pak píše, že cílem práce je zjistit, proč tuniská demokratizace nakonec selhala („*It is a goal of the thesis to find out, why the Tunisian example failed, although the country was democracy for a while.*“). To jsou z hlediska logiky a metodologie výzkumu dva zcela odlišné cíle. Zcela nepochopitelné je pak pro mě tvrzení, že „*Object of the research is a particular case, particular occurrence, which is searched in detail. In case of this thesis, it is the influence of Western powers, particularly the United States of America, France, and Germany.*“ Proč najednou Francie a Německo?
- Třetí problematickou oblastí je pak jazykové podání (stylistika, gramatika, překlepy). Autorka se rozhodla (i s ohledem na výběr vedoucího) práci sepsat v angličtině. Výsledkem je pak text psaný místy velmi nevědeckým jazykem (např. „*The two-good theory of international relations comes from book*“ či „*But let me talk about Tunisia later*“ nebo „*Thesis will be structured in five main chapters and of course, conclusion in the end*“, popř. *The traditional realist theory was born in 40s in 20th century*) s řadou chyb a neobratných formulací, které kvalitu práce zbytečně snižují. Návaznost textu je také místy nelogická.
- Autorka vychází z dostatečného množství zdrojů, zejména v první části však převažují zdroje české, což je zejm. u anglicky psané práce škoda.
- Z hlediska odkazování není vhodný „model“ převyprávěného odstavce s odkazem na jeho konci.
- Velmi zvláště také autorka operuje s pojmem *hegemon*, který je přitom jedním ze základních pojmů disciplíny MV
 - o Jsou USA skutečně „*world's biggest hegemon*“ a „*the world leader and hegemon*“ (s. 5 a 11), popř. „*world economic hegemon*“ (s. 28), jak uvádíte? Přitom na s. 25 píšete, že B. Obama chtěl, aby USA byly *zнову* hegemonem. Znamená to, že jím tedy v té době nebyly/již nejsou?
 - o Lze Evropskou unii či Rusko považovat za hegemony? (s. 13)
- Přes uvedeno kritiku vykazuje práce schopnosti M. Tomášové analyticky uchopit a zpracovat relevantní téma, byť je třeba do budoucna lépe osvojit metodologické přístupy. Práci **doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D (2,5).**

V Olomouci 22. 8. 2023

Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce