

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Eva Bryndová	
Název práce	Analýza výuky evropských témat na středních školách v České republice	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Michal Soukop	20. 5. 2022
Oponent práce		
Celkové hodnocení	A/1	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	x						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	x						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.	x						3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	x						4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		x					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		x					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.	x						7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		x					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	x						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.	x						10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		x					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		x					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	x						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.	x						14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		x					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	x						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Autorka si zvolila zajímavé a málo prozkoumané téma výuky evropských témat na středních školách v ČR pohledem samotných učitelů. Položila si otázky: *Jak čeští pedagogové přistupují k výuce o Evropské unii? Co tento přístup ovlivňuje? a Jaká témata EU se vyučují na českých školách, shodují se tato témata s doporučeními EU?* (s. 5). Tyto otázky se rozhodla zodpovídat pomocí kvalitativně designovaného výzkumu za využití metod obsahové analýzy RVP a ŠVP a zakotvené teorie, jejichž využití v pracích na KPES není zcela běžné a vyžaduje práci s daty na vyšší úrovni.

Autorka prokázala při zpracovávání práce vysokou míru samostatnosti. Autorka si sama navrhla dotazník, sama si nastudovala metody obsahové analýzy a zakotvené teorie i základní náležitosti různých typů kódování kategorií. Získané znalosti poměrně zdařile aplikovala na zkoumané téma, pokusila se vytvořit schéma vztahů mezi kategoriemi. Jednotlivé kroky staví logicky a náležitě je dokládá sebranými daty. Metodologické podložení a analytické zpracování jsou silnými stránkami práce.

Za negativa práce je třeba považovat přílišný příklon autorky k obecné teorii místo kritického zhodnocení dosavadních poznatků jiných autorů o očekávaných vztazích, přestože autorka jinak vychází z dostatečného množství odborné literatury. Jednotlivé kódované kategorie autorky také vykazují známky nenasycenosti, což je dáno nižším počtem případů. Autorka se s tímto ovšem snaží pracovat a přizpůsobovat argumentaci a formulaci závěrů těmto omezením.

Po formální stránce je práce kvalitně zpracovaná, místy s problematickou stylistikou a absencí žádaného vědeckého jazyka.

Bakalářská práce splňuje nároky na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení A/1.

V Olomouci dne 20. 5. 2022


Mgr. Michal Soukop

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce