



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Vedoucí práce: JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
Jméno studenta: Adéla Pourová
Název práce: Zakázaná ujednání v zástavních smlouvách s důrazem na institut propadné zástavy

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1
03. Rozvržení tématu	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	1
05. Právně metodologické východisko	2
06. Návaznost na stav poznání	2
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
08. Metodičnost	1
09. Systematičnost	1
10. Argumentační úroveň	1
11. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	2
13. Použití české judikatury	2
14. Použití české literatury	1
15. Použití zahraničního práva	2
16. Použití zahraniční literatury	3
17. Použití zahraniční judikatury	3
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
20. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	2
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1
Průměr hodnocení	1,65

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky:

Na úvod konstatuji, že diplomantka byla s vedoucím práce v pravidelném kontaktu, práci diskutovala a případné připomínky po svém zvážení buď vysvětlila nebo zapracovala. Práce je rozdělena do 4 kapitol, úvodu a závěru. První kapitola vymezuje pojmy, druhá nahlíží na problematiku z historického hlediska. Třetí pak vymezuje zakázaná ujednání a poslední akcentuje propadnou zástavu, tak jak autorka slibuje v úvodu. Jako nevýhodu práce chápu - dle mého soudu - nedostatečné množství zahraniční literatury, kde se diplomantka omezila jen na jeden komentář. Totéž lze říci o opravdu kusém náhledu do zahraničí (jen 1/2 strany 43), což nelze omluvit neznalostí jazyka. Na druhou stranu nechybí klíčové práce zejména časopisecké (zejm. Tégl, Myšáková, Piechowiczová, Tornová aj.). Téma je však zvoleno dobře. Je nové a vyžaduje si zpracování. Oceňuji stanovení pracovních hypotéz a jejich kritickou reflexi. Přesto v práci objevují klíše, kdy uvádí akademické tituly u autorů, se kterými souhlasí (např. str. 39, 44 aj.). To však lze přičíst autorčině prvotině. Práci doporučuji k obhajobě.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1. O jakou neplatnost se v případě porušení § 1315 jedná?

2. Považuje autorka ustanovení § 1315 odst. 3 ObčZ za smysluplné?

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou práci dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 07.06.2021

JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.