

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor: Tomáš Odstrčil

Titul (česky + anglicky): *Analýza a komparace neverbálních aspektů v pořadech The Night Graham Norton Show a The Tonight Show Starring Jimmy Fallon*

Vedoucí práce: Mgr. Petra Chvojková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	2
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	3
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	2
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	3
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	3

Celkové hodnocení před obhajobou:	2,25
--	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	C - D
---	--------------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Mohl byste detailněji rozvést svá zjištění v závěru s ohledem na výzkumné otázky (s. 10)?
2. V práci se nevěnujete frekvenci opakování neverbálních projevů hostů (popř. moderátorů). Jak může četnost dle vás ovlivnit interpretaci neverbálního chování?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Diplomant předložil již druhou, výrazně přepracovanou verzi své práci. Oproti první verzi se mu podařilo vytvořit koherentní teoreticko-analytický rámec pro následnou analýzu. Diplomant pracoval s relevantní odbornou literaturou, pouze na několika místech se rozhodl použít neodbornou literaturu (např. Tegze 2003, Vymětal 2008), čímž zbytečně snížil úroveň jinak dobře vystavěného teoretického rámce. Těžko lze přimnout

např. trvzení, že „posturika bude zkoumána na základě díla Neverbální komunikace Oldřicha Tegzeho“ (s. 22).

Předkládanému textu ubírá na výpovědní hodnotě jeho celková jazyková úroveň. Diplomant na řadě míst nechápe funkci odstavců a v jeho textu se často objevují dvouřádkové „opuštěné“ věty, které jsou řazeny do samostatných „odstavců oddělených od ostatního textu mezerou. Text také není na řadě míst dostatečně kohezní, není jasné, proč najednou začíná psát o nenavazujících aspektech (např. na 24 kapitola 6.3.2 *Zrakový kontext* - začíná větou, že „*První kategorií je zrakový kontakt.*“ Vzhledem k tomu, že předchozí podkapitola se věnovala gestice, čtenáři není zřejmé, proč nyní píše zrakovém kontaktu jako „*o první kategorii*“. Podobných případů by bylo možné najít v práci více. Diplomant také nestandardně užívá citování zdrojů v poznámkách pod čarou (neodpovídá žádné citační normě).

V teoretické části se mu také opakují informace na více místech, i zde by bylo dobré text sjednotit, např. na straně 12 autor uvádí, jaké oblasti „neverbální“ bude zkoumat, k tomu se vrací cyklicky na straně 20, kde se mu objevují stejné informace, nově však s uvedením zdrojů. Opět by text vyzněl lépe, kdyby tyto informace byly lépe systematicky uspořádány.

Diplomant se nakonec rozhodl, že si bude všimát neverbálních projevů dvou moderátorů a dvou hostů (ve dvou pořadech), což je poměrně obsáhlé množství materiálu k analýze, tomu odpovídá i analytická část, která by si zasloužila hlubší rozpracování a možná by bylo lepší, kdyby se autor primárně zaměřil detailněji na hosty, příp. jen na moderátory, a snažil se šířeji popsat specifika jejich neverbálních projevů. Z uvedené analýzy není zřejmé, jaká je četnost výskytů jednotlivých neverbálních projevů, a není tedy možné ani posoudit vypovídací hodnota dílčích zjištění.

Co se závěrů týče, diplomant v nich nereflektuje plně odpovědi na své výzkumné otázky (s. 10) a závěry zůstávají na obecné rovině.

Přes výše uvedené námitky se však celkově jedná o práci zdařilou. Práci doporučuji k obhajobě.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.