



KATEDRA BOHEMISTIKY

Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor: Nikola Kašíková

Studijní obor: Česká filologie se zaměřením na editorskou činnost ve sdělovacích prostředcích

Název práce (česky/anglicky): Krajská regionální média jako nástroj politického P. R. (případová studie) / Official regional media as a tool of political P. R. (a case study)

Oponent práce: Michaela Kopečková

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	D
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	E
Interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	F
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C
Výsledný průměr	E

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Autorka v rámci práce analyzovala krajské regionální médium (Krajánek) a chtěla svým výzkumem doložit, že v letech 2019–2020 byl tento měsíčník využit k politické propagaci zastupitelstva a hejtmána, který v dané době působil. Dále se rozhodla výsledky komparovat i s měsíčníkem vydávaným v roce 2021, kdy byl ve funkci již hejtman nový.

Téma je zcela jistě zajímavé a důležité, bohužel se při četbě zdá, že jej autorka neuměla řádně uchopit, a to jak v teoretické, tak v praktické části.

V úvodu K. Kašíková tradičně nastiňuje, jakému tématu se věnuje a proč, představuje strukturu a také cíle práce a výzkumnou metodu. Následuje kapitola Cíl a metoda, což mi připadá trochu nelogické, více by se tato část hodila do výzkumné části k metodologii výzkumu.

V teoretické části, rozdělené do tří kapitol, se autorka věnuje lokálním a regionálním médiím obecně, poté specifikuje jí zkoumaný měsíčník Krajánek. Zde autorka pracuje s různými tezemi, typologiemi a srovnáními, bohužel však není schopna problematiku shrnout. Nejen z toho důvodu pak dochází k neustálému opakování pojmů krajský tisk, regionální a lokální média apod. Text se zdá být chaotický a čtenář se musí vracet a dohledávat, jestli autorka přichází s novou tezí či se jen opakuje. Krátce také pojednává o úloze televizních pořadů, ale toto médium se v analytické části již neřeší, proto je to trochu matoucí, k čemu kapitola vlastně směřuje. Navíc je zmíněno, že je tato oblast nedostatečně prozkoumána. Prosila bych tedy při obhajobě o vysvětlení, v jakém směru není televizní produkce probádána.

Praktická část začíná metodologií a prezentací výzkumného souboru. Myslím, že by bylo vhodnější podkapitoly tolik netříštit, podkapitoly 4.1 a 4.4 by měly být u sebe, podobně 4.2 a 4.5. Opět to vede k chaosu při čtení. Autorka dle metodologie využívá při analýze metodu kvalitativní



a obsahovou analýzu. Dále však pracuje primárně s měřením plochy stran měsíčníku, tj. konkrétními daty, což spíše ukazuje na metodu kvantitativní (je nutno podotknout, že ta je provedena poctivě). Z hlediska obsahové analýzy zkoumala především zastoupení fotografií hejtmana a rozřazení textů, ale chybí mi detailnější práce s textem samotným (sledování užívaného lexika apod.).

Včetně metodologie čítá tato část pouhých deset stran z celého textu, přičemž asi čtyři strany zabírají obrázky a tabulky. Již z toho je zjevné, že autorka nešla při výzkumu zcela do hloubky, zejména odpovědi na VO jsou velmi stručné. Nerozumím, proč autorka u VO 1 a 2 porovnává Krajánek z let 2019–2020 a 2021, u VO 3 a 4 už ne. Prosím o objasnění u obhajoby.

Za velký (dá se říct až ostudný) nedostatek v práci považuji její formální podobu. V textu se objevuje velké množství gramatických, stylistických i typografických chyb, a to téměř na každé straně, např. opakování slov, překlapy, shoda podmětu s přísudkem apod. Dále autorka využívá autorský singulár i plurál (str. 6, 46). Zdá se tedy, že formální stránce nevěnovala pozornost nebo při dokončování práce hodně spěchala.

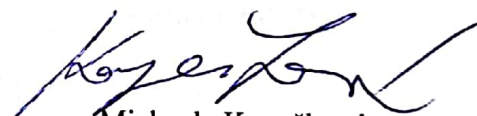
Vzhledem k výše uvedenému práci **doporučuji** a před ústní obhajobou ji hodnotím stupněm E.

Otázky k diskusi:

- 1) V rámci VO 1 sledujete frekvenci výskytu hejtmana na fotografiích v Krajánku. Zjišťujete, zda se v měsíčníku nevyskytuje neúměrně často (str. 31). Co je však neúměrně často? Můžete to konkretizovat (např. do kolika % ještě považujete zastoupení fotografií za únosné)?
- 2) Uvažovala jste o analýze více deníků i z jiných krajů k větším možnostem pro komparaci?

Datum a podpis oponenta práce:

12. 8. 2022



Michaela Kopečková