

Posudek na diplomovou práci:

Michaela Fojtlová: **Inkubační chování kosa černého v lesním a urbánním prostředí**

Studentka se ve své práci zabývá inkubačním chováním u kosa černého ve dvou typech prostředí. Práce je založena na velkém datovém souboru, který získal vedoucí studentky během několika let výzkumu. Výsledky studie jsou velmi zajímavé a já věřím, že budou brzy publikovány.

Hlavní připomínky:

Opravdu hodně mi vadí používání výrazu „attentiveness“ v českém textu. Mnohem vhodnější je český termín „intenzita inkubace“

Studentka velmi často volí nevhodné citace. Například u informace, že je uniparentální péče zastoupena u 60 % pěvců má být správně Deeming 2000, jelikož je to údaj z této knihy. Citování Boulton a Cassey 2012 ve své práci Deeminga jen citují. Totéž citace Zerba a Morton, správně má být citován A. Skutch. Takových případů je v práci celá řada.

Kapitola Modelový druh popisuje převážně věci pro tuto práci nepodstatné (opakované využití hnízda, umístění hnízda, popis hnízda a podobně). Nicméně úplně opomíjí pro práci informace podstatné, tj. cokoli, co se týká inkubace. Takže se nedozvíme, kdo u kosa inkubuje, jaká je průměrná délka inkubační periody, jestli je u nich inkubační krmení apod.

Nejslabší z celé práce je část Diskuse. Jsou zde údaje, které patří spíše do kapitoly Výsledky (například informace o chování samice v Krkonoších). Nicméně hlavní problém vidím v tom, že se studentce nedaří výsledky vlastní studie dát do kontextu s tím, co se o dané problematice ví. Takže například k hlavnímu výsledku, že jsou směny a absence kratší v urbánním prostředí píše, že:

Hrozí-li pěvcům vysoké riziko predace v oblasti hnízda, minimalizují svoji aktivitu, a proto inkubují vejce v delších inkubačních směnách a delších absencích, aby na hnízdo nepřilákali predátory (Haftorn 1988). V urbánní prostředí města Olomouc jsem zaznamenala rychlejší inkubační rytmus v důsledku zkrácení inkubačních směn a absencí samice, které mohly být ovlivněny teplejším mikroklimatem či rušivými elementy ve městě (Ludvig et al. 1995).

Z první věty bych vytušila, že bude své vysvětlení směřovat tímto směrem, tj. že jelikož je v lesní prostředí vyšší predace, tak samice prodlužují absence a směny aby snížily frekvenci návštěv. Nicméně studentka místo toho, aby nějak navázala na myšlenku z první věty, tak najednou v další větě vysvětluje kratší absence a směny v urbánním prostředí teplejším mikroklimatem a rušivými elementy. Bohužel už nevysvětluje, jak by to mělo fungovat. Navíc co se rušivých elementů týče, tak studentka na straně 12 píše, že právě ptáci v urbánní prostředí jsou na rušivé elementy méně náchylní, takže je otázka, proč by měli opouštět díky

rušivým elementům hnízdo častěji, než plašší ptáci v lese. Je to z mého pohledu dosti matoucí, osobně jsem z toho nepochopila, proč ptáci mají v urbánním prostředí kratší směny a absence.

Výsledky stran inkubačního krmení studentka jen opakuje, ale nijak nediskutuje.

Chybí mi taky srovnání intenzity inkubace a inkubačního krmení zjištěné studentkou s dalšími pracemi na zástupcích rodu *Turdus*.

Vadí mi, že je práce tištěna jednostranně, aniž by k tomu byl nějaký dobrý důvod.

Menší připomínky:

Nikde není ocitována klasika na inkubaci, což je kniha *Avian incubation* od Charlese Deeminga, z čehož usuzuji, že ji studentka nečetla.

Stran informací o velikosti snůšek v ČR bych citovala nějakou klasiku (*Fauna ČR*, CRAMP) spíše, než práci Weidinger 2001.

Odkazy na obrázky v textu píšete jako Obr. zatímco na tabulky Tabulka. Sjednotila bych to jako Obr. a Tab.

Hodně zvláštní mi přijde informace, že ve městě o zeměpisné šířce 48°07' a nadmořské výšce 518 m je délka dne delší než v lesním prostředí stejné zeměpisné šířky. Buď to takto funguje jen na 48°07' a pak je to informace nepodstatná, nebo je to obecná věc a pak se hodí spíše napsat, že „Délka dne definována pomocí intenzity světla je ve městě delší než v lesním prostředí“.

Str. 17: Dvakrát latinský název pro veverku.

Tabulka 2: tabulky mají být samovysvětlující, proto místo Frekvence krmení by mělo být Frekvence inkubačního krmení.

Otázky na studentku:

Str. 9: Píšete, že stále rostoucí počet psů a koček by mohl vést k rychlejšímu inkubačnímu rytmu. Vysvětlete.

Z Obr. 13 je patrné, že je tam jeden „outlier“, který má výrazně vyšší inkubační krmení než ostatní a velmi vysokou intenzitu inkubace. Zkoušela jste, jak by výsledek analýzy vypadal, kdyby se odstranil?

Jak vysvětlujete kratší směny a absence v urbánním prostředí?

V Diskusi v kpt. 5.3. Inkubační krmení citujete dvakrát Tieleman et al 2004 a to ve vztahu k energii a inkubačnímu krmení a taky jak může inkubační krmení ovlivnit čas, který samice

stráví na hnízdě. V citované práci jsem žádnou zmínku o inkubačním krmení nenalezla.
Opravte mne, mýlím-li se.

I přes výše uvedené výtky předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.
Z toho důvodu ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

Beata Matysioková, oponentka
Katedra zoologie a ornitologická laboratoř
Olomouc, 13.8.2020