



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Michal Kaláb

Vedoucí práce: Mgr. Dagmar Halová

Téma závěrečné práce: Analýza vybraných procesů při výběru zaměstnanců ve společnosti Decathlon s. r. o.

1. Náročnost práce na:

Teoretické znalosti	standardní	vysoká
Vstupní údaje a jejich zpracování	standardní	vysoká
Použité metody	standardní	vysoká

2. Hodnocení práce:

Kritérium	Stupeň hodnocení (dle SZŘ UP)					
	A	B	C	D	E	F
Stupeň naplnění cíle/cílů práce				X		
Logická stavba práce		X				
Práce studenta v průběhu zpracování tématu		X				
Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce	X					
Vhodnost použitých metod		X				
Práce se zdroji včetně citací					X	
Úprava práce (text, grafy, tabulky)		X				
Stylistická úroveň, pravopis		X				
Využitelnost výsledků práce v praxi				X		

3. Otázky ke zodpovězení při obhajobě (a event. připomínky vedoucího):

Stupeň naplnění cílů práce: V práci na téma Analýza vybraných procesů při výběru zaměstnanců ve společnosti Decathlon s. r. o. autor uvádí, že hlavním cílem práce byla analýza a vyhodnocení vybraných postupů a jejich užití v náborové strategii ve společnosti Decathlon s. r. o. na pobočce v Olomouckém kraji. Dílčími cíli bakalářské práce jsou analýza employer brandu, firemní kultury a candidate experience. Všem těmto dílčím cílům se autor ve své práci věnuje a odpovídá na související výzkumné otázky. Bohužel z důvodu nepřesně užívané terminologie jednoznačně nevyplývá stupeň naplnění cílů. **Otázka k obhajobě č. 1:** Objasněte definici termínů „výběr pracovníků, náborová strategie, employer brand, firemní kultura a candidate experience“, vysvětlíte vztah mezi nimi a demonstруйте, jak byly naplněny cíle práce.

Logická stavba práce: Obsah teoretické části práce koresponduje s částí praktickou. Jednotlivé kapitoly jsou přehledně strukturovány, autor neodbočuje od tématu, z textu je zjevná myšlenka a záměr autora. Na kvalitě textu ovšem ubírá nedodržování vědecké terminologie.

Práce studenta v průběhu zpracování tématu: Ačkoliv se student odchýlil od původně stanovaného časového harmonogramu dohodnutého s vedoucí práce, byla z jeho strany vidět zjevná snaha zpracovat práci dobře. Na konzultace se dostavoval s četnými dotazy a snažil se řídit radami vedoucí práce. Kvalita spolupráce byla bohužel poznamenána časovým tlakem v období před odevzdáním, ovšem i navzdory tomu bylo zřejmé, že se student snaží udělat maximum.

Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce: Autor pracuje s četnými zdroji a dává je do souvislosti. Zároveň v praktické části pojal výzkum důsledně a přispěl zde s vlastní invencí při návrhu metod výzkumu.

Vhodnost použitých metod: Jednoznačně pozitivně hodnotím přístup autora v tom, jak kombinuje výzkumné metody a porovnává více úhlu pohledu, tedy rozhovor s odpovědným HR pracovníkem, dotazníky mezi zaměstnanci a řešerše referencí na serveru Atmoskop.cz. Diskutabilní jsou konkrétní otázky kladené respondentům, a to opět v důsledku nejednoznačně užívané terminologie.

Otázka k obhajobě č. 2: Porovnejte vědecké definice klíčových pojmů (viz ot. č. 1) s tím, jak jsou tyto pojmy užívány ve zkoumané společnosti.

Práce se zdroji včetně citací: Autor pracuje s množstvím zdrojů, které jsou na odpovídající úrovni pro bakalářskou práci, citace používá správně. Bohužel se zde opět projevuje problematická terminologie, a proto je diskutabilní správná interpretace zdrojů literatury.

Úprava práce (text, grafy, tabulky): Práce působí úhledně, povětšinou se dobře čte, místy však obsahuje vágní formulace. Pro lepší přehlednost grafů by bylo vhodnější uvádět hodnoty v %, nikoliv v počtu osob. Sloupcové grafy mají vágní označení os, resp. hodnot, které zobrazují.

Stylistická úroveň, pravopis: Jak bylo zmíněno výše, místy práce obsahuje vágní nebo komplikovaně formulovaná sdělení. Nevyskytuje se zde však zásadní množství pravopisných chyb.

Využitelnost výsledků práce v praxi: Doporučení pro praxi autor formuluje v obecné rovině a používá vágní formulace, proto je obtížné aplikovat závěry práce v praxi.

Otázka k obhajobě č. 3: Jaké konkrétní akční kroky společnosti Decathlon doporučujete a proč?

Otázka k obhajobě č. 4: Diskutoval jste zjištění ze své práce se společností Decathlon? Pokud ano, jakou jste obdržel zpětnou vazbu?

Otázka k obhajobě č. 5: Co považujete za největší přínos své práce?

4. Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem: práce je - **není** plagiát.

5. Práce je – není doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: C

Olomouc 13.5.2022

Místo a datum vyhotovení posudku

Podpis vedoucího závěrečné práce

