



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Eva Gregorová**

Název práce: **Náboženská orientace konvertitů**

Autor posudku: **PhDr. Lucie Klůzová Kráčmarová**

oponent práce*

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autorka si vybrala téma spadající do psychologie náboženství, věnovala se náboženské orientaci u konvertitů. Vzhledem k poměrně specifickému stavu religiozity a spirituality v České republice, se jedná o téma aktuální a přínosné, výsledky práce mohou podkrýt zajímavé souvislosti v této oblasti. Zároveň jde o téma, kterému se v ČR nevěnuje přílišná pozornost.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Autorka velmi dobře propojuje teoretické poznatky, zároveň je přiměřeně kritická k některým starším teoriím čímž docílí komplexnějšího vhledu do dané problematiky.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Autorka srozumitelně a jasně formuluje výzkumný problém i cíle. K prozkoumání náboženské orientace konvertitů se rozhodla užít kvantitativního dotazníku a zvolila adekvátní metody. Nestandardizovaný dotazník, který tvoří otázky týkající se sociodemografických údajů a faktických údajů o náboženské praxi jedince by možná mohl být nazván přesněji, aby bylo čtenáři hned z nadpisu jasné, o co se jedná. Při popisu sběru dat by bylo vhodné zmínit, prostřednictvím které online platformy probíhal sběr dat (v práci je uvedeno pouze „online formulář“).

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Autorka se snaží výsledky přehledně prezentovat. Při prezentaci složení výzkumného souboru z hlediska náboženské příslušnosti uvádí autorka informace jak v tabulce, tak vizuálně v grafu i slovně v textu. Duplikace informací považuji za chybné - Doporučila bych uvést jen jednu z variant (buď tabulka, nebo graf + stručný slovní komentář). Podobně v dalších grafech/tabulkách. Zkratky použité v tabulkách by bylo vhodné uvést spíše do poznámky pod tabulkou, než v příloze, aby bylo pro čtenáře jednodušší se ve výsledcích orientovat bez zbytečného listování. Tabulky by mohly mít jasnější názvy (např. Tab.10 - Popisná statistika a výsledky statistických testů pro soubor konvertitů a nekonvertitů – mělo by být jasné, kterých proměnných se tabulka týká). Statisticky signifikantní výsledky by mohly být v tabulce označeny – buď tučně nebo hvězdičkami. Zhodnocení platnosti hypotéz mohlo být součástí výsledků. Tato kapitola by mohla být použita spíše jako „závěry“. Výtku bych měla k diskuzi, kde autorka nedává svoje výsledky do souvislosti s jinými výzkumy.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá. V práci najdeme drobné odchylky od publikační normy a místy chyby (např. chybí mezery mezi číslem a procentem). Autorka uvádí poměrně hodně sekundárních citací, ačkoli jde o i o práce, které jsou dohledatelné na internetu v plném znění (př. Evans, 2000). V jednom místě se vyskytla chyba způsobená překladem - extrinsic religious values scale – přeložena jako Škála vnitřních náboženských hodnot. S 23. Autorka by u popisu metod měla uvést i původní zdroj, kde autoři metodu uvedli, u škály náboženské orientace tato informace chybí. V textu chybí odkazy na tabulky a grafy (někdy je uvedeno alespoň „z uvedeného grafu“, nicméně chybí číslo grafu).

Další poznámky

(nepovinné): I přes drobné výtky se jedná o kvalitní bakalářskou práci.

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

B

Datum:

8.5.2016

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte