

POSUDEK DIPLOMOVÉ - BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Pavčina Prokschová

Název práce: Přístup Montessori pedagogiky k dětem předškolního věku

Autor posudku: Mgr. Jan Nedvěd

*vedoucí práce - oponent práce**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

3

Zvolené téma je bezesporu aktuální. Montessori pedagogika si pozornost výzkumníků zaslouží, neboť se jedná o zajímavou metodu, která má v ČR zatím jen krátkou tradici a je ve společenském zájmu dozvědět se o ní více. V současnosti se jedná o aktivně rozvíjenou oblast aplikovaného výzkumu.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

2

Autorka čerpá převážně z tuzemských monografií a veřejně přístupných dokumentů, v menší míře využívá také německy a anglicky psané odborné literatury. Nejvíce prostoru teoretické části práce je věnováno přiblížení přístupu Montessori pedagogiky. V omezené míře je pozornost věnována také relevantnímu výzkumu a vztažným oblastem vývojové psychologie. Shrnutí současného výzkumu není opřeno o konkrétní studie (chybí citace). Obeznamnost autorky s přístupem Montessori pedagogiky je zjevná, schopnost pracovat s relevantní literaturou analyticky-syntetickým způsobem je však omezená.

3 Formulace cílů a zaměření práce, případné výzkumných otázek, hypotéz...

1

Přemět a cíle výzkumu jsou definovány poněkud zmatečně. Autorka například uvádí, že výzkum pojala "jako mapování situace Montessori pedagogiky z pohledu dvou stran a současně jako přípravu pro detailnější zpracování následné magisterské práce" a to z důvodu "časové náročnosti zvoleného tématu". Výzkumné otázky pak zní: "Objasnit, proč rodiče volí přístup Montessori pedagogiky u svých dětí." a "V čem vidí hlavní přínos Montessori přístupu jak rodiče, tak i učitelé?". V kapitole věnované cíli výzkumu není vhodné argumentovat odůvodnění kvalitativní metodologie.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

2

Jedná se o čistě kvalitativní studii, statistické metody zpracování dat tedy nebyly využity. Výzkumná data získaná prostřednictvím semistrukturovaného interview byla analyzována pomocí metody otevřeného kódování. Bohužel není bližší přiblížen proces tvorby konceptů a kategorií. Nižší rozsah získaných výzkumných dat pak omezuje možnost formulovat zobecněné vztahy mezi těmito koncepty a kategoriemi. Vhodnost využití metody sněhové koule je spekulativní, jak s ohledem na relativně snadnou dostupnost populace, tak vzhledem k předem stanovené velikosti výzkumného vzorku (n=6). Pozitivně hodnotím snahu o získání dat vícero způsoby (pozorování, interview, polostrukturované interview).

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

1

Prezentované výsledky nejsou příliš strukturovány, míra jejich analyticky-syntetického zpracování a hloubka interpretace je spíše nižší. Otázkou zůstává, zda rozsah získaných dat vůbec umožňoval dosáhnout větší výtěžnosti. Některá prezentovaná zjištění mají jen vágní vazbu k stanoveným cílům práce. V kapitole "3.2 Pozorování" na str. 34 autorka uvádí, že pořídila a následně interpretovala audionahrávky a zápisy rozhovorů s rodiči a učiteli. Není zřejmé, zda jsou myšlena volná interview provedená v rámci předvýzkumu zmiňovaného na str. 32 (pokud ano, pak jejich interpretaci a zpracování postrádáme), nebo zda se jedná o polostrukturovaná interview (pak je nevhodné zařazení této části textu pod kapitolu nazvanou "Pozorování"). Jeden z respondentů zodpověděl otázky pouze stručně, prostřednictvím elektronické pošty a v rámci prezentace výsledků se dovídáme, že "Obě učitelky se shodují,..." (str. 38 -poslední věta). Byly vyhodnoceny všechny získané výpovědi?

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

1

V rámci diskuse autorka zmiňuje omezenou možnost generalizace prezentovaných zjištění v souvislosti s malým výzkumným vzorkem. Možné systematické zdroje chyb (př. snowball sampling) diskutovány nejsou. Autorka má snahu propojovat teoretické poznatky a výzkumná zjištění, což se jí daří jen omezeně, neboť teorii často nahrazují vlastní spekulace. Závěr by měl být přehledem nejdůležitějších zjištění, vlastní úvahy do něj nepatří. Také souhrn obsahuje spekulativní pasáže. Hlavní přínos práce spatřuji v přiblížení principů a ústředních myšlenek Montessori pedagogiky.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Grafické úpravě práce lze vytknout jen příležitostné překlepy (např. čísla stránek v obsahu), jazyková a stylistická úroveň praktické části práce je nižší. Citační normy jsou v zásadě dodrženy, jen příležitostně citace chybí (str. 16, 20, 27-29). Práce v zásadě splňuje formální požadavky na ni kladené.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

2

Předložená práce splňuje hlavní požadavky na ni kladené. Kvalita zpracování teoretické části práce je lepší části praktické. Celkově bakalářskou práci hodnotím jako podprůměrně zdařilou. Nejzásadnější nedostatky spatřuji v oblasti zpracování a interpretace získaných dat. Větší pozornost by měla být věnována také dodržování citační normy. Pozitivně lze hodnotit praktickou obeznámenost autorky s tématem a její entuziasmus.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Za symptomatický považuji poslední odstavec na str. 45, který dle mého odráží problematické vnímání role výzkumu ze strany autorky.

**Otázky k
obhajobě:**

Jaké jsou dle Vašeho názoru vhodné cíle dalšího výzkumu metody Montessori?

Body
celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

14

Práci doporučuji/~~nedoporučuji k obhajobě~~*

Návrh klasifikace práce: výborně - velmi dobře – dobře

Datum:

10.6.2011

Podpis:

Mgr. Jan Nedvěd

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučené hodnocení jednotlivých položek
Doporučené hodnocení jednotlivých položek

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
27 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
20 až 26	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
13 až 19	Dobře	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
12 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>