

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

|                          |  |              |
|--------------------------|--|--------------|
| <b>Jméno studenta</b>    | <b>Natálie Černá</b>   |              |
| <b>Název práce</b>       | <b>Srovnání přístupu Demokratické a Republikánské strany k Obamacare</b> |              |
| <b>Hodnotil</b>          | <b>Jméno</b>   | <b>Datum</b> |
| <b>Vedoucí práce</b>     | Mgr. Ivana Častulíková   |              |
| <b>Oponent práce</b>     | Mgr. Martin Petlach  | 23. 05. 2017 |
| <b>Celkové hodnocení</b> | <b>A-</b>  |              |
| <b>Upozornění</b>        | V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.  |              |

**Podrobné hodnocení práce**

| Hodnocení ( + )  | Stupnice |   |   |   |   |   | Hodnocení ( - )  |
|--|----------|---|---|---|---|---|--|
|  | A        | B | C | D | E | F |  |
| 1. Student práci pravidelně konzultoval.*  | -        | - | - | - | - | - | 1. Student práci nekonzultoval.  |
| 2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*             | -        | - | - | - | - | - | 2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.                                    |
| 3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.             |          | X |   |   |   |   | 3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.                                  |
| 4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.                  | X        |   |   |   |   |   | 4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.  |
| 5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.                           | X        |   |   |   |   |   | 5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.  |
| 6. Kriticky hodnotí použité zdroje.  |          | x | x |   |   |   | 6. Nehodnotí použité zdroje.   |
| 7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.                          | x        | x |   |   |   |   | 7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.   |
| 8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.                        | x        |   |   |   |   |   | 8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje. |
| 9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.   | x        |   |   |   |   |   | 9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.   |
| 10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů. | x        |   |   |   |   |   | 10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.      |
| 11. Kvalitně vypracovaný úvod.   | x        |   |   |   |   |   | 11. Nedostatečně vypracovaný úvod.   |
| 12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.                                      | x        |   |   |   |   |   | 12. Nedostatečně vypracovaný závěr.  |
| 13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.                  |          | x |   |   |   |   | 13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.  |
| 14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.                                | x        |   |   |   |   |   | 14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu   |
| 15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).                                       | x        |   |   |   |   |   | 15. Špatné jazykové podání.  |
| 16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.                                       | x        |   |   |   |   |   | 16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.   |

**Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.**

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce

## Katedra politologie a evropských studií FFUP Hodnocení diplomové práce

### Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Natálie Černá si vybrala pro svou práci výrazné téma americké vnitřní politiky, a to zdravotnickou reformu. Autorčina výzkumná otázka „Jak se ke zdravotní reformě The Patient Protection and Affordable Care Act (PPACA), zvané jako Obamacare, stavěla Demokratická a Republikánská strana v průběhu prvního prezidentského mandátu Baracka Obamy?“ (Pp. 5) měla následně vysvětlit odlišné postoje stran k předmětu, ačkoli je faktem, že autorka mohla být odvážnější a jít na první pohled hlouběji do tématu.

Nejprve je nicméně nutné ocenit snahu o analýzu tématu, které v českém prostředí není natolik reakčním jako v případě USA a zároveň snahu o přímou analýzu, kdy se autorka v maximální míře vyvarovala teoretickým konceptům například politických stran, které by byly posléze nadbytečné. Za přínosné je také možné považovat charakteristiku stran v přístupu ke zdravotnictví od 40. let 20. století. K práci mám však několik drobných technických a formálních připomínek.

Z formálního hlediska je problematický neustálený systém citací v textu a následně v seznamu užitých literatury, kdy dohledání určitých zdrojů je poté velmi komplikované, protože autorka neuvádí shodná označení pro totožné zdroje (kupříkladu u OTI 2017 či KFF 2011). Taktéž nerozumím, proč práce neobsahuje seznam zkratek, jestliže je jich v práci využíváno v takovémto množství. Zároveň působí neupraveně, když autorka hovoří o jednotlivých zákonech či nařízeních a jednou užívá anglického názvu, jindy naopak českého překladu (namátkou Pp. 32). Práce však netrpí gramatickými chybami, pouze několika překliky, občasnými žurnalismy a neustálenou formou výkladu práce (tzv. -ich versus -neutrální verze), vše ale v minimálním množství.

Z obsahového hlediska vidím negativně opomenutí problematiky nezávislých („independents“), jenž tvoří v americké politice poměrně specifickou skupinu, která dle spol. Gallup v roce 2015 dosáhla rekordních hodnot co se počtu týče. Zároveň je chybou, že není vymezeno (konkrétně Pp. 20; 21), zdali autorka hovoří o G. Bushovi starším, anebo mladším, což představuje rovněž rozdíl.

Výše popsané nepatrné přehmaty však nemění nic na tom, že se jedná o zdařilou práci, jež splňuje požadavky kladené na závěrečnou diplomovou bakalářskou práci. Předloženou práci navrhuji k obhajobě s hodnocením stupněm A-, výborně (mínus).

Martin Petlach

### Otázky k obhajobě:

- Je možné aplikovat Vaše tvrzení o „spjatosti“ postojů prezidenta a jím zastupované strany (Pp. 22) i na současného prezidenta Donalda J Trumpa?
- Jak se jednotlivé pokusy, zejména tzv. Obamacare, ač v krátkodobějších periodách, projeví na ekonomice či politickém fungování USA?

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

#### Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

#### Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce