

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra soukromého práva a civilního procesu



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Barbora Durčáková

Název práce:

Informovaný souhlas pacienta

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Vedoucí práce: Tintěra Tomáš, JUDr., Ph.D.

Oponent: Petr Pavel, Mgr., LL.M., Ph.D.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	2
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	3
05. Původnost	3
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	3
07. Právně metodologické východisko	3
08. Formulace pracovní hypotézy	3
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	3
10. Návaznost na stav poznání	3
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	3
12. Metodičnost	3
13. Systematičnost	3
14. Argumentační úroveň	3
15. Dosažený poznatek	3
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	3
19. Použití české judikatury	2
20. Použití české literatury	2
21. Použití zahraničního práva	3
22. Použití zahraniční literatury	3
23. Použití zahraniční judikatury	3

24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	3
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
28. Správnost vlastních právních názorů	2

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost	2
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	2
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací	2
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	2

Průměr hodnocení

2,50

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Práce je zpracovaná přehledně a relativně konzistentně. Pozitivní je, že studentka zapracovala některé z předchozích přimonínek. Přesto uvedení jen jednoho zahraničního pramene, celou její snahu relativizuje. Práci jistě pomohlo zařazení recentní komentářové literatury, která akcentuje některé problémy v dosavadní a nové právní úpravě.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se studentka vyjádří k těmto otázkám:

Jak přistupovat k tzv. dříve vysloveným přáním pacienta? Jaký je názor doktríny a jak k těmto názorům přistupuje autorka? Jak se autorka staví k problematice odmítnutí udělení souhlasu pacienta s léčebným výkonem? Zejména jak nahlíží na otázku tzv. domácích porodů z pohledu práva?

D. Závěrečné doporučení

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

D

V Olomouci dne

15.1.2015

Mgr. Pavel Petr, LL.M., Ph.D.