



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Lucie Vavrysová
Název práce: Diagnostika osobnosti a struktura anamnestického rozhovoru u adolescentů v ochranné a ústavní výchově
Autor posudku: Mgr. Ondřej Skopal
oponent práce

Body

0-5

1 Příslušnost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Předkládaná práce se věnuje tematice diagnostiky adolescentů v rámci institucionalizované výchovy. Téma často skloňované v rámci celospolečensky vedené diskuze. Kvalitní diagnostiku vnímám jako klíčový moment pro kvalitní a přesněji cílenou péči o jedince v rámci ochranné a ústavní výchovy. Z tohoto, a dalších důvodů vnímám téma práce za aktuální, originální i společensky potřebné. Výběr tématu tedy hodnotím velmi kladně.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

5

Autorka čerpala z 83 zdrojů, přičemž využila hlavně odborné články, monografie a online databáze. Bibliografický seznam obsahuje také odkazy na cizojazyčné zdroje - autorka citovala cca 16 zahraničních zdrojů. Podle strukturovanosti textu a obsahové náplně autorka prokázala schopnost dobrého propojování teoretických poznatků, vlastního vhledu do problematiky se stanovenými výzkumnými cíli. Teoretická část práce je přehledná. Autorka dokázala reflektovat fakta a tvrzení citovaných autorů i právních předpisů vztahných k tématu. Oceňuji také fakt, že se autorka zabývala i právním hlediskem ústavní výchovy. Nižší míra věnované pozornosti obecnějším pojmům jako je adolescence, osobnost, rizikové chování není podle mého názoru na škodu. Naopak – tato skutečnost umožnila autorce věnovat se právě zmíněnému právnímu hledisku a srovnání situace s dalšími vybranými státy, což vnímám jako velké pozitivum. Kromě Úvodu, který na mě působí trochu těžkopádně a vzhledem k šíři výzkumného problému bych jej viděl více rozepsaný, zároveň více ukotvující vzhledem k cíli práce. Velmi kladně hodnotím kapitulu 5, která uvádí relevantní výzkumy k daným diagnostickým metodám u mladistvých v institucionální péči.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

5

Autorka srozumitelně informuje o výzkumném problému, adekvátně stanovila výzkumné cíle. Autorka informuje o struktuře výběrového souboru a o způsobu zpracování sesbíraných dat, zohledňuje etická hlediska výzkumu. Výzkum se smíšeným designem byl realizován s 52 respondenty, což vnímám jako velmi dobrý výkon vzhledem k rozsáhlosti výzkumu a použitých metod a dotazníkových nástrojů.



4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

5

Autorka výsledky zpracovala přehledně, podrobně a adekvátně k tématu a typu předkládané práce. Úspěšně naplnila všechny své dílčí výzkumné záměry a podrobná analýza výsledků jí umožnila podat odpovědi na všechny výzkumné otázky. V diskuzi adekvátním způsobem hodnotí silné a slabší oblasti realizovaného výzkumu, komentuje výsledky.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

4

Práce je psána velmi čtivým, srozumitelným jazykem, také po stylistické stránce je v pořádku. Oceňuji uvedení tabulek a grafů v kapitolách prezentující výsledky výzkumu, což napomáhá čtenáři lépe se zorientovat v rozsáhlé interpretaci získaných dat. V případě tabulek bych uváděl hodnoty na méně desetinných míst (např. na 2. Autorka uvádí hodnoty až na 6 desetinných míst) - příklad viz tabulka na str. 64. Drobné formální nedostatky lze přičíst spíše nepozornosti, což nehodnotím nijak negativně. Na str. 5 – chyba, opakování slova, první odstavec „má s ním má“. Na str. 6 (poté také v celé práci) – tečky za číslováním kapitol. Na str. 26 – hezký diagram, ale uveden také SURPS, který není popsán jako používaný nástroj diagnostiky mladistvých v institucionální výchově (ten je popsán až v rámci výzkumné části práce mezi použitými metodami – zvažil bych, zda by nebylo vhodnější zmínit SURPS i v teoretické části, alespoň stručně. Na str. 43 a 44: používání stejného stylu číslování dílčích cílů a jednotlivých výzkumných otázek působí na čtenáře rušivým dojmem, doporučoval bych odlišit.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Podle mého názoru se autorce podařilo přesně, poutavě a přehledně prezentovat danou problematiku a výsledky realizovaného výzkumu. Jedná se o velmi podrobnou sondu do oblasti diagnostiky mladistvých v rámci ústavní výchovy a může tak být nápomocným vodítkem pro naznačení cesty k dobré praxi v této oblasti.

Otázky k obhajobě:

V diskuzi autorka zmiňuje úskalí, se kterými se během realizace výzkumu setkala. Prvotní plán náhodného výběru participujících zařízení musel být přehodnocen z důvodu neochoty ředitelů účastnit se výzkumu. Jakým způsobem mohla mít spolupráce pouze s těmi „ochotnějšími“ ústavy vliv na složení výzkumného souboru a následně tak i na výsledky studie?

Body celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

24

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: A

Datum:

12. 5. 2014

Podpis:

O. Skopal