

Oponentský posudek bakalářské diplomové práce:

Jiří Doupal, Aquamanile z českých zemí po stránce uměleckohistorické, Katedra dějin Umění FF UP v Olomouci 2011 (82 stran textu, včetně poznámkového aparátu a bibliografie, s. 83 – 90 mapové přílohy, s. 91 – 236, č. 1 – 139, katalog, anglické resumé, CD v příloze).

Jiří Doupal ve své práci shromáždil, katalogizoval a shrnul nálezy aquamanile v Čechách a na Moravě. Cílem autora bylo pokud možno vypracovat zatím nejúplnější soupis a přispět k celkovému poznání těchto „artefaktů“, což se mu jistě podařilo. Chválím jeho velkou pilnost a přínosnou snahu osobně se setkat a diskutovat se specialisty a vedoucími sbírek, v nichž se dnes aquamanile nacházejí (Tomáš Durdík, Helena Koenigsmarková ad.). Samozřejmostí pro něj bylo poznání jednotlivých památek z autopsie. V katalogu jejich dochovanou podobu dokládá vlastními, zručně provedenými kresbami.

Narážel na řadu překážek. Po konzultaci s jazykovědci zastává tradiční termín „aquamanile“ – ač v praxi historiků umění se už dlouho píše „akvamanile“. Ty se pochopitelně týkaly také interpretačních otázek, včetně samotného pojmu „aquamanile“. Vodítkem mu správně byl „tvar a výzdoba“ těchto užitných, ale též liturgicky frekventovaných předmětů. Trvale sporné je určení stáří jednotlivých aquamanile – pochopitelně zejména u děl nižší kvality.

Práce je pěkně napsaná - až na nedostačující frekvenci odstavců a občas nedodržený sled bádání (např. s. 17 – 18), poznámkový aparát je vzorný. Co se týká bibliografie, postrádám katalog „Dagmar Hejdová ad., Středověké umělecké řemeslo ze sbírek Uměleckoprůmyslového muzea v Praze, Praha 1986, zvl. s. 26 – 27, kat. č. 213 – 215, a také zde citované práce Emanuela Pocheho.

Předpokládám, že Jiří Doupal bude dané téma návazně sledovat v diplomové práci

Bakalářskou diplomovou práci Jiřího Doupala doporučuji k obhajobě – s navrhovanou známkou „výborně“.

Olomouc, 18. května 2011

Prof. PhDr. Ivo Hlobil, CSc.