

Posudek vedoucího diplomové práce

Vysoká škola: Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta: Právnická
Katedra: finančního práva, národního hospodářství a ekonomie
Obor: právo a právní věda

Diplomant: **David Scheuter**

Téma diplomové práce: **Právní podmínky přijetí jednotné evropské měny v České republice**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Pavel Matoušek

Akademický rok: 2013/2014

Diplomant zpracoval svou diplomovou práci na téma „Právní podmínky přijetí jednotné evropské měny v České republice“, které považuji za téma zajímavé a stále aktuální. Jedná se i o téma v současnosti často zmiňované v souvislosti se splněním povinnosti přijmout jednotnou měnu euro Českou republikou.

Diplomant vytvořil práci v rozsahu 51 stran vlastního textu, respektoval přitom požadavky na počet znaků na jednu stránku a také formální požadavky na způsob citací. Za dostatečný považuji počet použitých zdrojů informací, avšak u tohoto tématu zejména bych čekal vyšší podíl zahraniční literatury.

Práce je mimo úvodu a závěru, které diplomant čísluje, tvořena pěti kapitolami, jež jsou označeny jako: 2) Vývoj evropské měnové integrace, 3) Exkurz do zahraničí – vybrané země HMU, 4) Kritéria konvergence a jejich plnění Českou republikou, 5) Typy strategií pro přijetí jednotné evropské měny, 6) Potřebné změny právní úpravy České republiky.

Strukturu práce považuji za vhodně zvolenou. Úvod práce považuji za velmi dobře koncipovaný, závěr práce by však měl obsahovat skutečné shrnutí řešené problematiky a závěrů, ke kterým diplomant dospěl, předkládaný závěr ale spíše krátce shrnuje obsah jednotlivých kapitol. Z formálního hlediska se v diplomové práci dále nachází: prohlášení diplomanta, poděkování vedoucímu diplomové práce, seznam použitých zkratk, přehled použité literatury, seznam grafických prvků. Na konci práce se nachází také resumé v českém i anglickém jazyce a klíčová slova v obou jazycích.

Specifikem této práce bylo velmi dlouhé období, po které ji diplomant zpracovával, v souhrnu tři roky. Naštěstí pro diplomanta se tato problematika v České republice nevyvíjí, ale spíše stagnuje.

Diplomant přistoupil ke své práci zejména deskriptivním způsobem. Nejsem si úplně jistý přínosem druhé kapitoly, ve které jen diplomant přebírá informace o historii HMU. Není možné předpokládat, že v této části své práce přinese něco nového, autentického. Další části práce jsou sice lepší, ale opět se diplomant příliš nepouští do nějaké diskuse s názory ostatních, neformuluje často své názory. Míra autenticity práce je tedy dosti nízká.

V práci však neobjevuji vážnější obsahové nedostatky, i z formálního hlediska je pak práce zpracována poměrně pečlivě.

Vzhledem k výše uvedenému, **shledávám tuto práci za vhodnou k obhajobě.** Doporučuji, aby se diplomant během obhajoby zaměřil zejména na tyto otázky:

- Jak diplomant hodnotí aktuální diskusi o referendu k přijetí eura v ČR? Je z právního hlediska o čem dělat referendum? Jaký postup by ČR musela vzhledem k podepsaným přístupovým dohodám zvolit, pokud by v referendu bylo rozhodnuto nepřijmout měnu euro?
- Jaký je přístup Švédska k měně euro? Je možné, podle názoru diplomanta využít tuto cestu i v případě ČR?
- Obecně se velmi často hovoří o přístupových kritériích, která před přijetím měny euro mají být naplněny, jen jako o kritériích ekonomických, může diplomant shrnout, jaké jsou právní podmínky přijetí jednotné měny?

Tuto práci navrhuji hodnotit **stupněm „C“**.



V Olomouci dne 11. dubna 2014

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.