

Posudek magisterské diplomové práce

Název práce: František Vavřinec Korompay (1723–1779) – život a dílo malíře moravského pozdního baroka

Autor práce: Bc. Martin David

Rok dokončení: Olomouc 2016

Vedoucí práce: doc. Mgr. Jana Zapletalová, Ph.D.

Oponovaná magisterská práce představuje druhou, přepracovanou variantu diplomové práce. Nutno hned zkráj podotknout, že přepracování přineslo své plody. Martin David odstranil nejzávažnější pochybení, jichž se dopustil, a přepracoval či opravil chyby, které jsem mu vytkla ve svém prvním posudku. V tomto posouzení se tudíž omezím především na komentování změněných či nově napsaných částí. Předně diplomant začal přiznaně pracovat se dvěma důležitými texty, tj. s disertační prací Jiřího Venery a diplomovou prací Pavla Škrance a vyzdvihl jejich badatelský přínos. Martin David přepracoval kapitolu zhodnocující přehled bádání. Tomuto textu nadále chybí určitá vyváženost a vystižení podstaty přínosu jednotlivých autorů. Například není nutné se věnovat bakalářským a jiným závěrečným studentským pracím z posledních let v tak extenzivní míře, pakliže mají kompilační charakter a pro dané téma nemají většího přínosu. (Vždyť rozsahem je většině z nich věnována větší pozornost než textům, které mají zcela zásadní význam pro poznání života a díla malíře). Velmi si však cením skutečnosti, že Martin David zanesl do druhé verze své diplomové práce zcela recentní text Petra Arijčuka (*Opuscula historiae artium*, 2016, č. 65/1, s. 64–73) nově připisující Korompayovi několik obrazů z Moravské Třebové. K identické atribuci dospěl Martin David již v první verzi své diplomové práce, kdy citovaný článek Petra Arijčuka nebyl ještě k dispozici. Proto lze atribuci obou autorů pokládat za souběžnou. O to více je třeba ocenit, že do druhé verze diplomové práce Martin David zanesl v rámci příslušných katalogových hesel odkazy na Arijčukův recentní text. Martin David dále vypustil problematickou kapitolu o kontextu moravského malířství 18. století a nově včlenil do práce část 6. *Objednavatelé a mecenáši z řad církve a nobility*. Vítám vložení této pasáže představující v rámci medailonků jednotlivé objednavatele z řad církve i šlechty. Diplomant si byl vědom (s. 58), že se mu nepodařilo postihnout vazby mezi jednotlivými objednavateli, ale je třeba mu dát zapravdu v konstatování, že kýžené výsledky a absentující interpretace by vyžadovaly realizaci rozsáhlého bádání, které není v možnostech magisterské diplomové práce. Zůstávají některá pochybení v interpunkci, stylistické neobratnosti a jiné chyby, především ve skloňování (např. s. 12: ... *zamlčuje, o kterého z bratří Palků je zde psáno*, atd.). Přestože práci navzdory učiněným změnám nelze pokládat za kvalitní monografické zpracování života a díla Františka Vavřince Korompaye, její dílčí části včetně navržených

nových atribucí budou bezpochyby vítaným přínosem, na který budou moci navázat další badatelé. Při hodnocení práce je třeba vzít v potaz obtížnost úkolu, který si diplomant sám vyvolil. Uchopit a přesvědčivě interpretovat život a dílo uvedeného malíře představuje mimořádně náročný badatelský úkol, který by nebyl lehký ani pro velmi zralého a zkušeného badatele. Práce několikanásobně svým rozsahem přesahuje standardní magisterské diplomové práce, diplomant k jejímu zpracování přistupoval s nebývalým zájmem, byť byl limitován svými schopnostmi zvládnout tak náročný úkol. Oceňuji navzdory veškerým výhradám v obou posudcích nesporně velké úsilí, které diplomant vložil do přípravy a napsání své diplomové práce.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit stupněm C.

V Olomouci 7. ledna 2017

doc. PhDr. Jana Zapletalová, Ph.D.