

Posudek oponenta *bakalářské práce*

Autor práce: Natálie Holoušková

Název práce: Zapojení světelných signálních drah v toleranci rostlin k suchu

Typ práce: *bakalářská*

Kritérium hodnocení	Dílčí hodnocení						
	A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
Celkový rozsah práce, vyváženost jednotlivých částí, struktura	A						
Kvalita teoretické části (množství poznatků z literární rešerše)	A						
Výstižnost formulace základního problému a cílů práce	A						
Logika postupu při vlastní rešeršní nebo experimentální práci	A						
Úplnost popisu použitých metodik a postupů	A						
Úroveň zpracování výsledků (grafy, tabulky, fotografie)		B					
Úroveň legend obrázků a tabulek (správnost, srozumitelnost a úplnost legend)		B					
Adekvátnost interpretace výsledků	A						
Způsob diskuse, začlenění do kontextu výzkumu na pracovišti a ve světě	A						
Výstižnost souhrnu	A						
Jazyková a stylistická úroveň, názvosloví		B					
Správnost citace použité literatury (přítomnost necitovaných zdrojů, jednotný styl, oficiální zkratky časopisů)	A						
Navrhovaná známka:	A						

Komentář k práci, připomínky a dotazy.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako práci vyšší kvality, práce je ucelená a přehledná, s jasně vytyčenými cíli. Literární rešerše je rozsahem dostačující a zahrnuje aktuální zdroje. Použité experimentální metody jsou srozumitelně a jednoznačně popsány, kladně hodnotím velmi podrobný popis kultivačních podmínek, které jsou pro daný experiment stěžejní. Na základě předložených dat lze souhlasit s autorčinými interpretacemi výsledků a dílčími závěry práce. Práce zapadá do kontextu výzkumu na pracovišti a otevírá možnosti dalšího navazujícího výzkumu.

Poznámky:

* Nehodící se škrtněte / vymažte.

** Hodnocení křížkujte.

*** Do výsledné známky započítejte jen hodnocené položky

I přes veskrze kladné hodnocení práce shledávám i několik nedostatků:

- 1.) Úroveň obrazové dokumentace v teoretické části považuji za méně kvalitní (např. obrázky jsou převzaty z uvedených zdrojů v původní tj. anglické verzi, což narušuje integritu česky psané práce, legendy obrázků shledávám nedostačujícími – schémata obsahují zkratky, které nejsou v legendě vysvětleny a musí se dohledávat v samotném textu práce, obr. 2 je velmi špatně čitelný)
- 2.) V textu se vyskytují drobné jazykové a stylistické chyby (např. str. 15 – nejednotné označení fytochromů PhyA a PhyB versus phyA a phyB, str. 16 – označení genů *CRY1*, *CRY2* a *CRY3* není psáno kurzívou, str. 21 „*Rostliny na stres reagují na stres...*“ „Pr“ a „Pfr“ chybí v seznamu zkratk, str. 23 „...*jakým způsobem funguje mechanismus tolerance k suchu takto zprostředkovanou.*“)
- 3.) Diskuse by mohla být rozšířena o více zdrojů a diskrepance mezi výsledky autorky a výsledky Liu a kol. 2018 by mohla být více rozvedena.

Dotazy k obhajobě:

- 1.) Data (tj. hodnoty i průběh křivek BL a RL) naměřená pro WT cv. Rutgers se liší v případě experimentu 4.1.1. a 4.1.3., je tento rozdíl signifikantní? Můžete ho nějak objasnit?
- 2.) Navrhněte, které další fyziologické parametry úzce spjaté s reakcí rostlin na abiotický stres (mimo hodnocení délky kořene a hypokotylu) by bylo možné otestovat.

Závěr: práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne

Mgr. Petra Jiroutová, Ph.D.

Poznámky:

* Nehodící se škrtněte / vymažte.

** Hodnocení křížkujte.

*** Do výsledné známky započítejte jen hodnocené položky