

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Radoslav KAŠPAREC
Obor: Regionální geografie
Název práce: Základní demo-geografická analýza v České republice

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	9
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	74

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Kladně hodnotím především zájem autora o aktuální demografické procesy v České republice, který je z práce patrný. Dále je potřeba ocenit množství úsilí a času a energie, které autor do zpracování předkládané práce musel investovat.

Nedostatky v práci:

Práce dle mého názoru obsahuje nedostatky, které se pokouším sumarizovat v níže uvedených řádcích.

Zavádějící titul. Neměl náhodou znít "Základní demo-geografická analýza České republiky"?

Úvod práce měl být více zacílený na vtažení čtenáře do dané problematiky, tzn. na vysvětlení toho, proč stojí za to, danou práci číst. Úvod práce by měl obsahovat hlubší představení tématu a jeho pečlivější zdůvodnění.

Teoretická část není k nalezení. Zabývat se odborně určitou problematikou bez jakéhokoliv teoretického ukotvení, bez zhodnocení teoretických východisek a bez zasazení poznatků do širšího kontextu zkrátka nelze.

Metodická část se zabývá představením metod, aplikovaných v analytické části práce. Bohužel vůbec není zhodnocena datová základna. Data nejsou podrobena kritickému zhodnocení, autor vůbec neřeší skutečnost, zda má jejich analýza s ohledem na dosažitelné poznání nějaké limity. Skutečnost se poté projevuje v diskutabilních výsledcích týkajících se národnostní struktury, religiozní struktury a struktury obyvatel ve věku 15 let a více dle nejvyššího dosažitelného vzdělání.

Text práce disponuje spíše podprůměrnou úrovní. Poměrně čteně jsou obsaženy chyby (cíle práce: "...a porovnání změn jak v mezi dílčími prostorovými jednotkami..."), styl textu je místy neodborný, využívány jsou spíše hovorové obraty (cíle práce: "Práce je atypická tím, že dominantně stojí na mapách...").

Struktura práce je dosti nevhodná a pro čtenáře náročná na orientaci. Drtivá většina grafických prvků měla být součástí příloh. Určitě není žádoucí textovou část prokládat množstvím grafických prvků (např. str. 54-67: 51 obrázků, uff), z nichž většině není v samotném textu věnována interpretace. V textu se měly objevit pouze grafické prvky syntetizujícího charakteru, které bezprostředně souvisí s textem samotným.

Celkově vzato je můj pocit z hodnocené práce značně ambivalentní. Na jednu stranu je potřeba ocenit nadstandardní množství dílčích analýz, které autor provedl. Na druhou stranu je potřeba konstatovat, že řada z nich nejde za hranici stávajícího poznání. Jinými slovy řečeno, autor se nemusel zabývat záležitostmi, které ve svých studiích již publikovali např. pracovníci ČSÚ. Dle mého názoru by bylo daleko vhodnější s využitím pečlivě rešerše identifikovat "nezmapovaná místa" a řešit pouze je, za to daleko více do hloubky.

Otázky k obhajobě:

Jakými limitami mohou dle Vašeho názoru disponovat data využitá pro analýzy v kapitolách 6.1 a 6.2?

Jakým způsobem se liší ukazatele "procento" a "procentní bod"?

Poslední větu poděkování lze chápat jako sarkazmus?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 15.5.2017

.....
Miloslav Šerý
oponent práce