

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Věra Marie Jílková	
Název práce	Agrofert versus Agrokor: komparace oligarchů v Česku a Chorvatsku	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Karolína Spurná	
Oponent práce	Doc. Dan Marek, Ph.D., M.A.	19.5.2021
Celkové hodnocení	D/2,5	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			X				3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.				X			4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.					X		5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					X		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			X				7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.					X		8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				X			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.				X			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.				X			11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.				X			12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.				X			13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		X					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				X			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.			X				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Práce se zabývá otázkou oligarchizaci Česka a Chorvatska na příkladu dvou aktérů – Andreje Babiše a Ivici Todorice. Autorka zde prokázala dobrou znalost této problematiky.

Autorka si v práci stanovila následující hypotézu: *Odlišný vývoj obou oligarchů, českého Andreje Babiše a chorvatského Ivici Todorice, zapříčiňují tři faktory, a to: historický vývoj transformace a odlišné zapojení se do mediální scény a politiky.* Ta je ověřována pomocí pěti výzkumných otázek. 1. *Jaké jsou podobnosti a rozdíly mezi Todoricem a Babišem v daných oblastech?* 2. *Jaká je skladba jejich kontaktů v politice?* 3. *Jaké jsou rozdíly v intenzitě ovlivňování médií, jejich polarizaci a vztahu státní moci k nim v daných zemích?* 4. *Jakou roli hraje Rusko v zahraniční politice obou států ve vztahu k oběma oligarchům?* 5. *Jak podobný je jejich vliv na zemědělství?*

Jde o převážně deskriptivní text, které je z hlediska obsahového dobře zpracován. Práce má několik slabin. Slabinou textu je omezená analýza stávající literatury. Není přehledně představeno, jak na stanovené výzkumné otázky odpověděli odborníci v předchozích výzkumech (obecně i specificky). Chybí systematická prezentace těchto odpovědí, včetně jejich silných a slabých stránek. Další slabinou práce je nedostatečně propracovaný teoretický rámec a absence snahy tento rámec aplikovat v analytické části práce.

V práci se na řadě míst vyskytují těžkopádné a nevhodné obraty.

Práce přes výše uvedené připomínky splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji tento text k přijetí s hodnocením „D/2,5“.



Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce