

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA
KATEDRA OPTIKY

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Daltonismus
Jméno studenta: Jan Sollich
Studijní obor: Optometrie
Akademický rok: 2017/2018

Aspekt	Hodnocení
1. Splnění požadavků zadání	Splněno částečně
- Klasifikace daltonismu a některé pojmy (např. barva) nejsou v práci jasně vymezeny - Dále postrádám vyjádření pojišťoven	
2. Jazyková a stylistická úroveň	Slabá
- Gramatické chyby, překlepy (např. str. 18 „mezooptickém vidění“), opakující se pojmy (např. slovo často/častý v kap. 4.4), skladba vět pokulhává - V textu se objevují nesrozumitelná tvrzení, případně věty, které svým obsahem zcela nenavazují na okolní text (např. str. 9, druhá věta druhého odstavce), což znesnadňuje orientaci v daném problému	
3. Grafická a formální úprava	Odpovídá s drobnými výhradami
- Místy členění do příliš krátkých odstavců (např. str. 11) - Na některé obrázky není odkazováno v textu (např. obr. 4)	
4. Dodržení rozsahu	Dodrženo
5. Struktura práce, odkazy na bibliografické zdroje	Odpovídá s výhradami
- Postrádám více časopiseckých zdrojů. Navíc některé (zejména časopisecké) zdroje uvedené v práci vůbec neodpovídají obsahu citované kapitoly, např. zdroj č. 11 a 12 (kap. 2), dále zdroj č. 19 a 20 (kap. 4) - Odkaz na zdroj č. 13 nebyl v práci použit - Neadekvátní zdroje (např. 22)	
6. Odborná úroveň práce	Odpovídá s výhradami
- V práci se objevují neodpovídající či nepřesná vyjádření (str. 12 poslední věta; kap. 3.1 druhá věta; kap. 4.1 třetí věta; str. 21 poslední věta odstavce; str. 22 „osoba s normálním trichromatem“, a další) - Kap. 4, str. 17 – první a poslední odstavec nelogický (opakující se pojem „poruchy barvovitů“) - Kap. 5.3 – není jasné, jak vyšetření probíhá (jaký je úkol vyšetřovaného), postrádám popis stavby přístroje - Text na str. 34 obsahově nespadá do kap. 6.4	

Celkové zhodnocení a dotazy k práci:

Předložená práce se zabývá poruchami barvocitu. Oceňuji obohacení tématu o specifickou možnost řešení poruch barvocitu pomocí testu Colorlite, se kterou se autor sám setkal v praxi. Úroveň práce však snižuje nedostatek studií a citace neodborných zdrojů. Kapitoly jsou obsahově nevyvážené. Kapitola 3 a 5 chybí hlubší pohled do problematiky. Text je zatížen množstvím nejasných či chaotických tvrzení.

Otázky do diskuze:

1. Vysvětlíte prosím, jak byla míněna věta na str. 10: „A proto mají různí lidé čípky s odlišnou barevnou citlivostí.“
2. Znáte možné alternativy řešení poruch barvocitu kromě zabarvených brýlových čoček? Například které by mohly do budoucna pomoci u vrozených vad?
3. Byly publikovány nějaké studie zabývající se řešením barvocitu pomocí barevných brýlových čoček?

Práci přes uvedené nedostatky **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná výsledná známka: E

Jméno vedoucího práce: Mgr. Renáta Indráková

Datum:

Podpis

.....