

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Vít Novák, **studijní obor:** MRS

název posuzované práce: *Komparativní analýza webových prezentací vybraných NNO zabývajících se rozvojem*

Formální splnění zadání práce:

Autor se v práci intenzivně věnuje problematice kvality webových prezentací a internetového PR vybraných NNO v České republice zabývajících se rozvojem. Práce svým rozsahem i kvalitou splňuje podmínky kladené na studenty magisterského cyklu. Po formální stránce práce splňuje veškeré náležitosti.

Obsahová úroveň práce:

Práce se věnuje především kvalitě webových prezentací vybraných NNO v České republice zabývajících se rozvojem a autor na základě vlastní analýzy navrhuje možná vylepšení současného stavu. Text je logicky rozdělen do jednotlivých kapitol a je dobře čtivý s minimálním množstvím gramatických či typografických chyb. Pro lepší přehlednost bych doporučil odsazení jednotlivých odstavců.

Pozitivně lze hodnotit snahu autora o vlastní analýzu a konkrétní kroky k vylepšení současného stavu v jednotlivých organizacích.

Práce je po odborné stránce (IT) na vysoké úrovni a autor se snaží většinu pojmů vysvětlit/přeložit, přesto bych doporučil v sekci o doménách doplnit příkladem domény 3. řádu (strana 25), když tomu tak je u předchozích případů.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Autor používá jak české tak zahraniční zdroje a to elektronické i tištěné. Autorův citační aparát je kvalitní, používá APA citační normu. Otázkou je, proč autor nepoužil českou citační normu ČSN ISO 690, když píše práci v češtině a místo toho používá zahraniční citační normu. V práci se vyskytuje několik chyb v citacích, ale jedná se spíše pravděpodobně o chyby z přehlédnutí.

Např:

Strana 6 Škarabelová 2003, v seznamu literatury je však Škarabelová 2002

na stranách 9-10 chybí citace zdrojů informací o jednotlivých organizacích - patrně vlastní webové stránky

Strana 21, citace MV ČR - vyhláška se věnuje definici přístupnosti jednotlivých webů, autor však uvádí definici webu, která není součástí vyhlášky

V sekci 10. Použité zdroje se několikrát objevuje rozdílné řádkování, různé názvosloví (Forum Dárců vs. Forum dárců) a citace Netcraft 2011 se neobjevuje nikde v textu práce.

Jazyková a grafická úroveň práce:

- grafická i jazyková úprava je kvalitní, práce jen minimální množství překlepů a gramatických chyb.

- Několikrát se však stane, že číslovky jsou rozděleny na více řádků, což působí nepřírozeně (str. 58, 63 a 67)
- V několika případech dochází také k ukončení stránky samostatným slovem, což by bylo rozumnější přesunout na novou stranu (strany 8 a 70).
- Seznam zkratk a obsah by bylo vhodné lépe zarovnat

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Proč autor uvádí v práci různé údaje o počtu uživatelů sociální sítě Facebook? (strana 17 vs. strana 58)

Proč se neshodují odpovědi v dotazníku s analýzou autora v textu?

ARPOK, strana 82, uvádí že vlastní FB profil a na webu nemá informace o transparentním účtu, avšak odpovědi v tabulce jsou opačné.

Existuje podle autora internetová sociální síť zaměřená na neziskové organizace a dobrovolníky (ve světě)? Pokud ano, jaká a proč se o ní nezmínil ve své práci?

Jaké jsou následující práce s výsledky autorovy analýzy? Budou předány jednotlivým NNO a v jaké formě?

Celkové hodnocení práce:

Práce svým rozsahem i kvalitou splňuje nároky na úroveň diplomové práce a oponent ji doporučuje k obhajobě.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Před obhajobou navrhuji hodnocení známkou. 1

V Olomouci dne 11. srpna 2011

Jiří Pánek
oponent diplomové práce