

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení práce k 1. postupové zkoušce

Jméno studenta	Michal Varnavčín	
Název práce	Evropská unie, Spojené státy americké a Ruská federace: Komparace vztahů od rozpadu Sovětského svazu	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Doc. Dan Marek, Ph.D.	21.5. 2015
Oponent práce	Mgr. Markéta Šůstková, Ph.D.	
Celkové hodnocení	Slovní	numerické
	E	3
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice					
Hodnocení (+)	1	2	3	4	5	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*	X					1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu		X				2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů		X				3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů		X				4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost			X			5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu			X			6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod			X			7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje			X			8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému			X			9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie			X			10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr			X			11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát			X			12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)				X		13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)						

Slovní hodnocení:

Tato práce se zabývá komparací politicko-bezpečnostních a ekonomických vztahů EU a USA s Ruskem v období 1995 až 2005. Autor zde prokázal dobrou znalost této problematiky.

Autor si v práci stanovil tři výzkumné otázky: 1. *Měly politické vztahy mezi aktéry významný vliv na ekonomické vztahy?* 2. *Kde leží hlavní důvody v rozporech mezi jednotlivými aktéry? Odlišuje se politika EU a USA vůči Rusku v nějakém zásadním ohledu?* 3. *Docházelo mezi SSSR po jeho rozpadu a EU k minimální politické interakci, snažila se EU od Ruska politicky distancovat?* “

Text vychází z dostatečného množství zdrojů a je zde vidět snaha autora o vlastní analytickou interpretaci problematiky. Autorovy vlastní závěry jsou však na mnoha místech interpretovány velmi zjednodušeně, bez náležité opory v akademické literatuře. Autor tak v závěru práce například konstatuje, že „*unilaterální USA schopně využívají útoky z 11. září 2001 k prosazení vlastních politik*“ (s. 54), nebo „*[ve vztazích s Ruskem] Spojené státy však stále přistupují k diktování namísto dohod*“ (s. 55). Analytické závěry jsou tak často nepřesné, zavádějící.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení práce k 1. postupové zkoušce

Práce také trpí zásadními nedostatky ve stylistice, která je na mnoha místech velmi expresivní, jinde těžkopádná až nesrozumitelná. Formulace jako „*je důležité podotknout, že způsob uvažování liberálního prezidenta o tom, že globalizovaný svět bude mít kvůli strachu z nedostatku, neboť stát je veden lidmi, kteří se velmi neochotně budou vzdávat svého vlastního blaha za účelem vedlejšího zisku*“; „*takovýmto krokem se mimo jiné dá mluvit o tom...*“; „*do očí bijící je například Gerhard Schröder...*“ apod. neodpovídají požadovanému stylu bakalářské práce.

Text obsahuje také nespočet (mnohdy závažných) gramatických chyb.

Přes výše uvedené autor prokázal dobrý přehled v dané problematice a jeho práce splňuje základní nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji tento text k přijetí s hodnocením „E“.



Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce