



Filozofická fakulta Univerzity Palackého Olomouc

Katedra ekonomických a manažerských studií

POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Typ práce: **Bakalářská**

Jméno a příjmení studenta/ky: **Eliška Venhudová**

Oponent/ka: **Mgr. et Mgr. Jan Stoklasa, Ph.D.**

Téma závěrečné práce: **Time management studentů Univerzity Palackého v Olomouci - případová studie**

1. Náročnost práce na:

Teoretické znalosti	standardní	vysoká
Vstupní údaje a jejich zpracování	standardní	vysoká
Použité metody	standardní	vysoká

2. Hodnocení práce:

Kritérium	Stupeň hodnocení (dle SZŘ UP)					
	A	B	C	D	E	F
Stupeň naplnění cíle/cílů práce					x	
Logická stavba práce				x		
Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce			x			
Vhodnost použitých metod					x	
Práce se zdroji včetně citací		x				
Úprava práce (text, grafy, tabulky)				x		
Stylistická úroveň, pravopis			x			
Využitelnost výsledků práce v praxi					x	

Studentka se v práci zabývá time-managementem, jeho funkcí a technikami a v praktické části pak formou dotazníkového šetření zjišťuje informace o této oblasti na vzorku studentů Univerzity Palackého. Jako cíle práce studentka uvádí (str. 6):

„Cílem teoretické části práce je popsat spojitosti okolností, které v time managementu hrají zásadní roli, správně je definovat, poukázat na jejich důležitost pro studenty a navrhnout řešení v každé oblasti.

V praktické části práce budu pomocí dotazníkového šetření zjišťovat, jak si v oblastech popsanych v teoretické části práce vedou studenti Univerzity Palackého v Olomouci.“

Pro praktickou část pak cíle (resp. výzkumné otázky) studentka specifikuje detailněji na str. 40 takto:

„Cílem praktické části mé bakalářské práce je odpovědět na dvě výzkumné otázky:

1. Jakým způsobem studenti Univerzity Palackého v Olomouci prokrastinují, jak se cítí v důsledku studia ve stresu a jakou pociťují motivaci ke studiu?

2. Jak studenti Univerzity Palackého v Olomouci využívají techniky time managementu (cíle, priority, plánování)?“

Motivace pro položení uvedených výzkumných otázek není z textu práce příliš jasná. Proč autorku zajímá, jak studenti prokrastinují a ne ve kterých situacích prokrastinují (případně jak často)? Proč autorka předjímá, že jsou studenti ve stresu v důsledku studia (případně pokud ji skutečně zajímá jen stres způsobený studiem, proč tomu tak je? Proč je relevantní ptát se, co studenty motivuje a ne např. jestli se cítí dostatečně motivováni, případně co by jejich motivaci ke studiu zvýšilo? Navíc to vypadá, že samotná formulace výzkumných otázek je studentkou průběžně měněna – např. v příloze 1 (str. 92) studentka uvádí, že dotazník zjišťuje, jak jsou studenti ovlivněni prokrastinací a ne jak prokrastinují...

U výzkumné otázky č. 2 pak není jasné, proč studentka zužuje svůj pohled pouze na uvedené tři techniky time managementu. Proč pro účel práce není položena spíše otázka, jaké všechny techniky time managementu studenti UP používají? Případně jaké jsou jejich potřeby v této oblasti?

Samozřejmě je možné výzkumné otázky formulovat tak, jak to učinila autorka práce, je ale potřeba, aby bylo čtenáři jasné patrné, proč jsou právě tyto otázky ty zajímavé a zásadní. A argumentaci v tomto smyslu v práci postrádám.

Pokud mám práci zhodnotit obecně, pak autorka v teoretické části práce popisuje tři zvolená témata související nějak s time managementem: prokrastinace, stres a motivace a to z pohledu studentů VŠ. Uvedená témata sice s time managementem mohou souviset, nejsou ale jistě jedinými tématy souvisejícími s time management (osobnostní charakteristiky, aspirace, potřeby, ...). Výběr témat uvedených v práci není jasně zdůvodněn, což je škoda.

Z pohledu time managementu pak studentka popisuje opět tři zvolené techniky: cíle, priority, plánování. Opět jde o autorčinu volbu technik, všechny jsou relativně obecné a základní a spíše jde o zásadní témata než o skutečné techniky. Autorka sice detailněji mluví o metodě SMART ve spojitosti s cíli, o ABC, Paretově a Eisenhowerově metodě ve spojitosti s prioritami a o různých typech plánování (dlouhodobé, krátkodobé), nicméně i zde jde jen o nezdůvodněný výběr několika základních metod/technik. SMART není jediná metodika pro stanovování cílů, kapitola o stanovování priorit např. úplně opomíjí celou oblast metod vícekritériálního rozhodování a hodnocení, které priority může také pomoci stanovit. Navíc žádná z autorkou uvedených metod nezaručí dosažení úplného uspořádání aktivit/cílů podle priority. Výběr toho, co autorka do teoretické práce zařadila, je z mého pohledu nedostatečně zdůvodněn/okomentován. Vzhledem k tomu, že právě na tuto zúženou skupinu témat se zaměřuje následně praktická část práce, je nedostatečné zdůvodnění na pováženou.

Obecně v celé práci chybí zdůvodnění:

- Není jasné, proč si studentka vytyčila daný cíl a stanovila dané výzkumné otázky. Co má být prací zjištěno, jaká má být její přidaná hodnota?
- Není jasné, proč autorkou uvedená doporučení v závěrečné části práce jsou správná, vhodná, či zda je vůbec potřeba něco měnit...
- Není jasné, proč autorka vyvozuje závěry pro studenty UP, když její vzorek rozhodně studenty UP v celé šíři nepokrývá (obsahuje málo studentů Ph.D. studia, ±rozumné zastoupení má FF, možná i PřF ale ostatní fakulty jsou nedostatečně zastoupeny)

Na druhou stranu autorka prezentuje výsledky mnoha relevantních výzkumů a pracuje v teoretické části práce s nadprůměrným množstvím zahraničních zdrojů, což je chvályhodné. Práce obsahuje obvyklé množství nepřesných či nepodložených tvrzení, místy se forma textu odchyluje od jednoznačného a přesného popisu, objevují se i překlepy – nic z toho ale v míře, která by neumožnila práci doporučit k obhajobě.

Pokud by autorka měla zájem o komentáře i k formě, jazyku, formulačním nepřesnostem atd., stačí mi napsat e-mail na jan.stoklasa@upol.cz a detailnější komentář mohu zaslat. Ve zbytku posudku se zaměřím především na metodologické aspekty práce. Potenciální problém vidím v následujícím:

- 1) Z nějakého důvodu má práce v podtitulu uvedeno „Případová studie“, aniž by tato metoda byla v práci kdekoliv použita. Zdá se tedy, že buď v práci nebyla použita vhodná metoda (dotazník nemůže v žádném případě být považován za případovou studii), nebo je práce napsána na jiné téma, než na jaké být napsána měla. Obojí je problematické.

Dále budu pracovat s předpokladem, že dotazníkové šetření není v konfliktu s názvem/původním záměrem práce a že jde o vhodnou metodu pro nalezení odpovědí na stanovené výzkumné otázky. Nejsem o tom sice přesvědčen a autorka volbu metody dostatečně nezdůvodňuje, ale tento předpoklad usnadní další komentáře.

- 2) Pokud se autorka zaměřuje na studenty UP, pak by měla jasně definovat, které aspekty/vlastnosti/charakteristiky mohou při time managementu hrát roli a tyto pak jasně reflektovat při tvorbě vzorku. Hraje roli věk, úroveň studia, fakulta, fakt jestli student pracuje nebo ne, pohlaví, ...? Uvedený vzorek je výrazně vychýlen ve prospěch FF – v podstatě se dá říct, že pokud dosažené výsledky vypovídají něco o nějaké skupině studentů, pak to jsou s největší pravděpodobností studenti FF UP. To ale není v souladu s výzkumnými otázkami.
- 3) Autorka v práci prezentuje dotazník v příloze 1. Kromě toho, že informace o tom, co je zkoumáno, se neshoduje s výzkumnými otázkami, pak instrukce (ani popis dotazníku v těle práce) neříká, které otázky byly „multiple choice“ a na které bylo třeba podat jen jedinou odpověď. Samotná diskuse otázek přímo v těle práce je chaotická, někde chybí možné odpovědi a není úplně zřejmé, proč byly dané otázky do dotazníku zařazeny.
- 4) Formulace otázek mohla dle mého názoru zkreslit skutečnost. Některé otázky předpokládají, že respondent reaguje vždy stejně. Např. u otázky 6:

„6. Na zkoušky se připravuji:

- ☐ *hodně s předstihem, takže den před zkouškou se už nepotřebuji učit*
- ☐ *tak, že si dobře rozvrhnu čas a vše se naučím v klidu*
- ☐ *tak, že vše doháním den před zkouškou*
- ☐ *úplně na poslední chvíli v noci před zkouškou*
- ☐ *na zkoušky se vůbec nepřipravuji*“

Není vůbec jasné jak odpovědět, pokud se připravuji na některé zkoušky včas a na některé pozdě. Jako by autorka předpokládala, že typ zkoušky, její forma a samotný předmět, ze kterého zkouška je realizována, nehrají roli. Tak tomu ale být nemusí. Podobný problém je i u mnoha dalších otázek. Formulace otázek uvozená „*Myslím si, že ...*“ (např. otázka 12) také není vhodná. Zejména pokud autorka tvrdí (str. 43), že otázka „*Myslím si, že stres související se školními povinnostmi ovlivňuje mé zdraví*“ má tuto funkci: „*zjišťuje, jak moc jsou studenti ovlivnění stresem po fyziologické stránce.*“ Autorka se ale neptá na to, jestli se studenti ovlivňují, ale jestli si myslí, že se ovlivňují. To jsou dvě zásadně odlišné otázky!

- 5) Autorka vyhodnocuje data jen s využitím frekvenční analýzy. To by bylo snad v pořádku, kdyby nepoužívala nesmyslné formulace jako „větší pětina“, „větší polovina“ atd.

I přes výše uvedené je ale patrná snaha studentky zjistit informace o time managementu u studentů UP a schopnost studentky pracovat s větším množstvím zdrojů. Myslím proto, že by měla dostat šanci práci obhájit.

3. Otázky ke zodpovězení při obhajobě (a event. připomínky oponenta):

- Proč je v titulu práce uvedena „případová studie“? Jak souvisí volba metody dotazníkového šetření s případovou studií?

- Jaká metoda byla použita pro výběr vzorku? Charakterizujte ji a posuďte její vhodnost pro daný účel.
- Je vzorek použitý pro kvantitativní část práce reprezentativní pro všechny studenty UP? Pokud ano, zdůvodněte. Pokud ne, pro koho je reprezentativní a pro koho Vaše závěry platí?
- Co přesně Vám mělo pomoci Vámi realizované dotazníkové šetření zjistit? Která/které otázky k tomuto byly určeny?
- Co je hlavním výsledkem Vaší práce?
- Provedla jste nějakou korelační analýzu, jak uvádíte na str. 69? Konkrétně totiž na str. 69 uvádíte „*U údajů o pohlaví, stupni studia ani u údajů o studované fakultě jsem v souvislosti se zodpovězenými tvrzeními nepozorovala významné korelace.*“ Vysvětlete prosím, jak je možné korelovat fakultu, pohlaví a stupeň studia.

4. Práce **je** doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: **D**

Místo a datum vyhotovení posudku
Olomouc, 16.5.2021

Podpis oponenta závěrečné práce