

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka: David Halbrštát

Titul (česky + anglicky): Analýza a komparace sportovního zpravodajství
v pořadech branky, body, vteřiny v České televizi a Sportovní noviny na Nově

Vedoucí práce: Mgr. Věra Bartalosová
(nevyplňuje oponent/ka)

Oponent:
(nevyplňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria

**% podíl
na celkové
známce**

hodnocení

Znalost literatury k tématu:	10%	2
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	1
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celkové hodnocení před obhajobou:

1,5

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

B

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Proč jste do analýzy nezahrnul také upoutávky na příspěvky? Nemůže to, že se příspěvek stane „poutákem“, také samo o sobě o něčem vypovídat?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

David Halbrštát předkládá bakalářskou práci, ve které se snaží demonstrovat, jak se liší sportovní zpravodajství v relacích Branky, body, vteřiny a Sportovní noviny z hlediska sportů, kterým se oba pořady věnují. Autor sice nesledoval rozsáhlejší časový úsek, jelikož cílem bylo srovnání tematické agendy při možnosti věnovat se totožným zprávám, tento fakt ničemu nevadí. K naplnění svého cíle moudře zvolil kvantitativní obsahovou analýzu.

Velký klad práce vidím ve dvou aspektech: zaprvé diplomant ukázal, že i při zdánlivě malém množství sledovaných kategorií lze vytvořit kvalitní a zajímavou analýzu, nepodlehli tak bohužel běžnému dojmu mnoha studentů, že je potřeba zaměřit se současně na 20 aspektů a výsledek práce pak ukáže, že takto rozsáhlá analýza je mnohdy nad možnosti studenta bakalářské stupně. Naopak z toho „mála“ dat, které měl k dispozici, vhodnými kombinacemi vytěžil maximum, které se mu nabízelo. Druhým pozitivem, které se v práci projevilo, je autorův dlouhodobý zájem o sportovní tematiku, která má umožnila interpretovat výsledky v kontextech, které by pro jiného výzkumníka mohly být hůře přístupné. Díky tomu si diplomant například všiml souvislosti mezi prezentovanými sporty a vlastnictvím televizních práv televizních stanic na zobrazované zápasy. Což je poznatek, který osobně řadím k nejpodstatnějším v celé práci.

V práci nelze přehlédnout také několik především formálních pochybení. Teoretická a praktická část mohly být více propojeny, formulace na str. 12 je tak matoucí, že budí dojem, že v ČR máme pouze 2 veřejnoprávní média. Graf na str. 22 (grafy bohužel nejsou očíslovány!) se současně vyskytují sekundy a minuty, možná spíše stylistickým než analytickým pochybením došlo k tomu, že autor např. na str. 28 prezentuje interpretaci některých dat, správně by však měl spíše nabídnout interpretaci, jelikož skutečný důvod nelze obsahovou analýzou zjistit.

V samotné analýze je sice popsán vzorek, ale není vysvětlen jeho výběr. Naopak velmi přínosné je rozdělení prezentace zmíněných sportů na ty, které dostaly více či méně než 1 % vysílacího času, což učinilo dané části práce velmi přehledné.

Práci Davida Halbrštáta hodnotím velmi pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

(doporučuji zmínit během obhajoby).

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):