

**Centrum judaistických studií Kurta a Ursuly Schubertových**  
*Posudek magisterské diplomové práce*

**Autor:** Mgr. Iva Balavajderová

**Titul:** Jemenští Židé a problematika Mizrachim v izraelské společnosti

**Konzultant:** Mgr. Marie Crhová, Ph.D., M.A

| <b>Hodnotící kritéria</b>             | <b>% podíl na celkové známce</b> | <b>hodnocení</b> |
|---------------------------------------|----------------------------------|------------------|
| <b>Téma:</b>                          | 5%                               | 1                |
| <b>Metodologie a argumentace:</b>     | 20%                              | 1                |
| <b>Interpretace:</b>                  | 20%                              | 1                |
| <b>Použití sekundární literatury:</b> | 10%                              | 1                |
| <b>Struktura a forma:</b>             | 30%                              | 1,3              |
| <b>Bibliografický aparát:</b>         | 15%                              | 2                |
| <b>Celková známka před obhajobou:</b> |                                  | 1,24             |

**Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:**

Viz kritické body v posudku.

**Cítí-li konzultant potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu)**

Autorka ve své diplomové práci pojednává téma, jež i v zahraničních studiích náleží k méně frekventovaným. Práce směřuje k nové interpretaci a hledání podstaty a kořenů marginalizovaného postavení Mizrachim v izraelské společnosti. Autorka dobře ovládá jak historický tak historiografický kontext tématu a představuje jasné podání vývoje mnohdy velmi spletitých ideologických a kulturních rozporů (kapitola 2) a komplikované vnitřní dynamiky komunity jemenských Židů. Předkládaná práce představuje solidní, dobře strukturovaný a původní příspěvek k izraelským dějinám. Komplexností pojednání vyplňuje tato práce vakuum v domácích studiích a věcně koriguje starší i novější díla zahraniční. Bibliografický záběr díla je obdivuhodný, práce se opírá o rozsáhlé studium domácích i zahraniční literatury a archivních pramenů v několika jazycích.

K práci mám několik menších výhrad:

V bibliografii nejsou odděleny primární zdroje a sekundární literatura.

Číslování stran textu by mělo začínat úvodem, nikoliv titulní stranou.

Správný překlad Central Zionist Archives je Ústřední sionistický archiv.

**Podpis konzultanta (jen v tištěné verzi):**

## Poznámky a vysvětlivky:

### 1. obsah jednotlivých hodnotících kategorií:

1. Téma = schopnost zvolit si vědecky relevantní problém, ohraničit ho, stanovit si smysluplné cíle. Zde zohlednit též kategorii „originalita“/ novost/ heuristická hodnota oproti pouhé kompilaci zdrojů.
2. Metodologie a argumentační struktura = schopnost stanovit vlastní metodologický postup, dodržovat ho v toku textu, schopnost stanovit teze, zřetelnost argumentační struktury.
3. Interpretace textů = úroveň analytického a interpretačního umění
4. Použití sekundární literatury = znalost relevantních a nezastaralých textů, tvůrčí/kritické zacházení se sekundární literaturou (MA)
5. Struktura a forma = výstavba, členění textu, konzistence, jazyková správnost, stylistická vyváženost, čtivost.
6. Bibliografický aparát = úplnost bibliografie ke stanovenému tématu, jednotný způsob citace, jednotný a korektní způsob uvádění bibliografických údajů

### 2. „technika“ hodnocení:

Každé kategorii je přidělena jistá váha vyjádřená v % podílu na celkové známce (tabulka v programu MS Excel automaticky spočítá výslednou známku před obhajobou), odlišná v jednotlivých kategoriích pro BA a MA-práci, podle toho, jaký důraz klademe v první či druhé fázi studia na jednotlivé kategorie (viz tabulka).

„Jemná“ známková stupnice je stejná jako u přijímací zkoušky, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Je-li byt' jediná kategorie hodnocena známkou „4“, znamená to, že práce se nedoporučuje k obhajobě.

### 3. ostatní poznámky:

V případě, že jeden z posuzovatelů práci nedoporučí k obhajobě, možno uvést krátké vysvětlení ve verbální podobě.

Do hodnocení jednotlivých kritérií může konzultant zahrnout též své zkušenosti z konzultací s uchazečem (vysoká či nízká míra samostatnosti, „učenílivost“ atd.)

**Výsledná známka** přihlíží též k výkonu uchazeče u obhajoby a pohybuje se na klasické známkové škále A (1,0 - výborně), B (1,5 - výborně minus), C (2,0 - velmi dobře) – D (2,5 - velmi dobře minus) E (3,0 - dobře), F (4,0 - nevyhověl)

Konzultant je povinen dohlédnout na to, aby práce měla všechny potřebné „asesoáry“ k publikaci na síti: autor: titul, anotace (ca. 2-3 řádky), 5 klíčových slov, oba vyplněné posudky.