

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Kateřina Turková	
Název práce	Vztah Sovětského svazu a národnostních menšin ve 30. a 40. letech 20. století	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Jiří Lach	15. června 2020
Oponent práce		
Celkové hodnocení	C	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	✓						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	✓						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.				✓			3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.				✓			4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.				✓			5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				✓			6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.				✓			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			✓				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				✓			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.				✓			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			✓				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			✓				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.				✓			13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			✓				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		✓					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		✓					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Autorka pravidelně konzultovala a upravovala text do podoby standardní kvalifikační práce bakalářské úrovně. V rámci tématu se poměrně dobře zorientovala a v korektní deskripci položila sovětskou menšinovou politiku do kontextu genocid 20. století, neboť rozsáhlé přesuny obyvatelstva (i podmínky transportů) genocidní charakteristiku naplňují. Hloubku a komplexnost práce by jistě podpořily i další zdroje navíc, ale autorka výtku školitele o nedostatečné variabilitě zdrojů minimálně z části zapracovala.

Otázky pro obhajobu:

1. Proč nabrala sovětská menšinová politika genocidního charakteru od přelomu 20. a 30. let 20. století?
2. Jak zásadní byla Stalinova osoba jako sovětského vůdce pro postup režimu vůči národnostním menšinám?
3. Byl dominantním hnacím faktorem deportací politický zřetel nebo lze spatřovat v tomto procesu také faktor ekonomický (či další faktory)?

Navržená známka: **C**

Jiří Lach

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce