



Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Barbora Stoklasová
Název práce:	Fenomenologické pojetí světa u Eugena Finka
Druh práce:	magisterská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Martin Jabůrek
Druh hodnocení:	posudek oponenta
Datum:	17. května 2016

Stupeň hodnocení:	A 1 výborně	B 1- výborně mínus	C 2 velmi dobře	D 2- velmi dobře mínus	E 3 dobře	F 4 nevyhověl
	☐	☐	☐	☒	☐	☐

Dílčí hodnocení:

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
Probíhaly konzultace *	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Neprobíhaly konzultace
Znalost literatury k tématu	☐	☐	☐	☐	☒	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Dobrá struktura textu	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Nevyhovující struktura textu
Argumentuje logicky správně	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Neargumentuje logicky správně
Ucelený úvod a závěr	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod a závěr
Správný vědecký aparát	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nesprávný vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nekvalitní jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Oponent nekontroloval práci v systému theses.cz.

Slovní hodnocení:

Barbora Stoklasová se ve své magisterské diplomové práci věnuje myšlení fenomenologa Eugena Finka. Hlavním cílem její práce je analýza Finkova pojetí světa, přičemž se zabývá rovněž srovnáním Finkových filozofických východisek s myšlením Martina Heideggera a rozvinutím tématu světa u Jana Patočky.

Vzhledem k tomu, že o díle Eugena Finka najdeme v českém jazykovém prostředí pouze velmi omezený počet sekundárních textů, musí každého kritického čtenáře magisterské práce Barbory Stoklasové překvapit skutečnost, že autorka uvádí v přehledu literatury s výjimkou jediné anglické studie pouze sekundární literaturu v češtině. Ještě více pak čtenáře zarazí skutečnost, že studii Stuarta Eldena *Eugen Fink and the Questioning of the World* ve své práci vůbec necituje a netýká se jí ani jeden odkaz. Absencí širšího okruhu odborné literatury práce viditelně trpí a to i přesto, že českou sekundární literaturu využívá Stoklasová téměř v úplnosti. Autorka je ve svém výkladu často odkázána na literaturu terciárního charakteru a na české překlady primárních textů. U myslitelů Heideggerova a Finkova typu se jedná o heuristické východisko více než problematické.

Je-li práce Barbory Stoklasové takto hendikepována neschopností zohlednit relevantní primární a sekundární zdroje, nutně z toho vyplývá, že nemůže být více než referátem s minimálním autorským přínosem. Nahlížíme-li na práci tímto způsobem, budiž ke cti autorky řečeno, že se nejedná o referát špatný. Stoklasová interpretuje Finkovy a Heideggerovy texty korektně a s porozuměním. Její práce je čtivá a stylisticky vytříbená. Nevyskytují se v ní formální chyby, kritický aparát je veden správně. Je zřejmé, že pokud by Barbora Stoklasová přistupovala k tématu originálněji, nastudovala více zdrojů, byla by schopna napsat práci rozhodně kvalitnější, než je předkládaná práce.

I přes uvedené výhrady **doporučuji** práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm **D**.

V Olomouci 17. 5. 2016

Mgr. Martin Jabůrek, Ph.D.