



## Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Hyporheické biofilmy jako součást životního prostředí juvenilních perlorodek**  
Autor(ka): **Magdaléna Firlová**  
Stud. obor: **Ekologie a ochrana životního prostředí**  
Oponent: **Petr Hekera**

### 1) HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

#### Název

- ☐ dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ☒ vystihuje obsah práce, ale není jednoznačný
- ☐ nevystihuje obsah práce

#### Úvod (a literární přehled)

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k dané problematice, obsahuje dostatečné množství informací, shrnuje na přiměřené úrovni současný stav poznání, kriticky hodnotí shromážděné informace
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, bez kritické analýzy, ale s dostatečným množstvím informací
- ☐ příliš stručný, odbytý, nevýstižný, k problematice se vztahuje jen částečně

#### Cíle (a hypotézy)

- ☒ cíle navazují na témata rozebíraná v úvodu, jsou jasně formulované
- ☐ cíle jsou nejasně formulované
- ☐ cíle chybějí

#### Materiál, metody, popis lokality

- ☒ metody jsou adekvátní cílům, jasné, přehledné, srozumitelné, nechybí nic podstatné, umožňují jednoznačnou představu a zopakování výzkumu, design dobře naplánován
- ☐ metody popsány neúplně, chybí podstatné údaje o metodách či lokalitě
- ☐ vzhledem k cílům nevhodně zvolené metody, nesrozumitelný popis

#### Výsledky

- ☒ jasně a přehledně prezentované, rozsah vyhodnocení adekvátní, vhodně zvolené statistické metody
- ☐ opakování výsledků (tabulky a grafy), nevhodně zvolené statistické metody
- ☐ chaotická prezentace, vyhodnocení výsledků chybí

#### Diskuze

- ☒ odpovídající interpretace výsledků, vhodně cituje dostatečné množství literárních pramenů
- ☐ diskuze výsledků nedostatečná, chudá, vzhledem k výsledkům chybějící pasáže
- ☐ diskuze je daty nepodložená, zavádějící, spekulativní

### **Závěry**

- ☒ jasné, jednoznačné, podloženy textem práce, odpovídají na cíle/hypotézy
- ☐ sice přesné, ale neodpovídají formulovaným cílům/hypotézám
- ☐ nepodložené, nekorespondují s vlastní prací, neobsahují všechna důležitá zjištění

### **Použitá literatura**

- ☒ v odpovídajícím množství a kvalitě
- ☐ v odpovídajícím množství, ale převážně české/slovenské nebo knižní prameny
- ☐ v nedostatečném množství či kvalitě

### **Obsažené informace jsou**

- ☒ pro obor nové, výrazně rozšiřují poznání, výsledky či metodické postupy mohou tvořit aplikovatelný výstup či základ pro publikaci
- ☐ jsou pouhým opakováním obecně známých skutečností bez výrazného přínosu

## **2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE**

### **Rozsah a členění**

- ☒ přiměřený rozsah, formálně správné členění
- ☐ příliš stručná či naopak zbytečně rozsáhlá, chybějící důležité kapitoly
- ☐ po formální stránce nevyhovující

### **Obrázky a tabulky**

- ☒ přehledné, výstižné
- ☐ nepřehledné, ale prezentují důležité údaje
- ☐ nepřehledné, zbytečné či nedostačující

### **Literatura**

- ☒ citována bez chyb, jednotně, seznam literatury odpovídá citovaným pracím
- ☐ citována nejednotně, ale bez chyb, orientace v odkazech je obtížná, ale možná
- ☐ citována s chybami, v použité literatuře některé citace chybějí či nadbývají, orientace v odkazech nemožná

### **Jazyk**

- ☒ gramaticky bez chyb, text srozumitelný a čtivý, formulace a větná stavba odpovídající danému oboru
- ☐ text s chybami, rozvláčný, nejasný, formulace neobratné
- ☐ neodpovídá gramatické správnosti a zvyklostem v daném oboru

## **3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE**

- ☒ práce je excelentní, přínosná, hodnotím ji velmi kladně
- ☐ práce obsahuje chyby nebo je místy slabší, ale celkově je kvalitní
- ☐ práce je slabá, ale splňuje požadavky kladené na tento typ práce
- ☐ práce je velmi špatná, nedosahuje úrovně tohoto typu práce

#### 4) DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ

- ☒ práci doporučuji k obhajobě  
☐ práci nedoporučuji k obhajobě (*zdůvodněte prosím v bodě 5*)

#### 5) DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ<sup>1\*</sup> K OPONOVANÉ PRÁCI

Předložený text práce je velmi dobře zpracován, rešeršní část je obsáhlá a zahrnuje značnou šíři problematiky hyporheických biofilmů. Praktická část byla závislá na terénních odběrech pracovníky VÚV T.G.M. Praha, v rámci jejich výzkumných aktivit, které nemohly být autorkou nijak výrazně optimalizovány.

Několik připomínek k formální stránce:

Str. 18. - poslední odstavec, příliš komplikovaná formulace popisu „tvorby“ lineárního grafu.

Str. 19. – první a druhý odstavec, málo přehledný a jasný popis pracovního postupu

Str. 28. – poslední věta „Množství biofilmu nejspíše nemá vliv na množství naměřeného kyslíku v intersticiální vodě.“ – bylo by vhodné zdůraznit, že v tekoucích vodách a na zkoumaných lokalitách.

Dotazy na autorku:

Str.3. 14ř. zdola – „celková suma teplot 380 – 420 °C“ – jak se počítá?

Str.7. - poslední odstavec, v textu se střídají zkratky EPM a EPS (extracelulární polymerní „matrice“ a „substance“) – mají v daném kontextu stejný význam?

Které další parametry by bylo podle Vás vhodné měřit v terénu, pro úplnější hodnocení vlivu hyporheického prostředí na biofilmy a juvenilní stádia perlorodek?

Uvedené připomínky k formální stránce práce nijak výrazně nesnižují její velmi dobrou kvalitu. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci 31.5. 2021

.....  
Dr. Petr Hekera  
oponent

---

<sup>1\*</sup> Pokud jej považujete za nutný, či potřebujete rozvést hodnocení některých bodů. Zde můžete uvést konkrétní výtky, ocenění či dotazy. **Pokud práci nedoporučujete k obhajobě, uveďte zde důvody.**  
3/3