

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka byla seznámena s koduacím a posudek - F (neprospěla). Přes toto koduacím byla doporučena její práce obhajobě. Studentka byla nejprve požádána, aby komin seznámila s ~~výstřední~~ cíli své bakalářské práce. Alea práce je ale autorů "zjistit názor učitelů na výkon ze strany žáků". Tento cíl však není v práci uveden, pouze na s. 1 je uveden cíl - "zjistit s jakou formou činnosti se učitelé setkali" (v šetrnosti). Dále studentka zodpovídala dotazy ohledně výměny pojmu v teoretické části práce, byla doporučena ke odborné zkratce a nahradila s tím.

V práci není nřazen kapitola o osobnosti učitelů ani o žácích. Autorka nevede žádný výzkumný záměr kapitoly o byveršitě, když v dohrání se na tuto oblast vůbec nezauvážuje. Tato skutečnost není schopna odvodit. Autorka byla požádána, aby způsobem vyhodnotila získané data. Rozhodnutí realizovala pouze se třemi učiteli, vedoucí přijetí zkusit, proč jich bylo více (zřetelně pouze nezajímavé odpovědi učitelů). Autorka (zřetelně pouze nezajímavé odpovědi učitelů). Autorka v práci nezda volně použít zvolených metod, ybter respondentů. Dohazují byly distribuovány pouze 12 respondentů. Opomíjena používala nečtyřby formální, v citacích sezení literatury, krátkost kapitoly atd. (více viz ~~opomíjena~~ posudek).

*

doc. Ivoň Bedaňková

dr. Vana Kautová

dr. Alea Javová

dr. Liada Štrábová

dr. Pavla Vyhovčlová

dr. J. Hana Písecká

Klasifikace: F

Datum obhajoby: 14.5.2012

.....
podpis zkoušejícího

Jméno: Marika Janíková

Os. číslo:

* Revidovaný zápis - průběh obhajoby bakalářské práce

Zejména chybí jasné formulace cíle, takže nebylo možné posoudit její splnění.

Komunikace s vedoucí práce byla minimální, studentka práci odezdala i přes výslovné doporučení vedoucí práce práci neodevzdat.

Během obhajoby studentka vedla dotazy komin a opomíjena zodpovědět dotazy v způsobem, aby mohla být práce úspěšně obhajována.

Zapsala: M. J.