

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Ing. Věra Pokludová

Vedoucí práce: Mgr. Radek Hanuš, PhD.

Název práce: Analýza vzdělávacích potřeb ve společnosti K2 atmitec s.r.o.

Autor posudku: Ing. Věra Kaňoková

Oponent

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

3

Autorka se v předložené práci zabývá jedním z nejaktuálnějších problémů současnosti a to jak z pohledu lokálního (K2 atmitec, ČR, Evropa, ...), tak z pohledu globálního. Tím problémem je kompetence. (tuto sama v práci definuje) Rozhodně považují téma práce nejen za nejvýše aktuální (pohled dotací EU a pohled lidský), ale v případě skutečného využití závěrů práce také za velmi prospěšný, a to nejen pro autorku, firmu K2 atmitec, ale také pro rodiny zaměstnanců K2 atmitec, zákazníky K2 atmitec, atd...

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

4

Celkově práce prokazuje autorčino velmi dobré a podrobné pochopení celé problematiky HR. Doporučila bych snad jen důslednější uplatnění teorie uvedené v první části práce do konkrétních postupů praktické části. To je však pravděpodobně již mimo rámec bakalářské práce a to jak z hlediska rozsahu, tak z hlediska časové dispozice.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

2

Autorka popsala situaci ve společnosti K2 atmitec, nicméně očekávala bych výraznější doporučení ve formě konkrétních návrhů na zlepšení. Výsledek i závěr práce působí spíše dojmem rezignovaného konstatování. Kromě toho výrazy jako „samozřejmostí je“ patří spíše do oblasti obchodních sdělení nežli odborné práce.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Celková úroveň práce je solidní, nicméně autorka nejednou použila nespisovné výrazy ("třeba narozeniny", "třeba zpracovávat" – 5.5.1), také bych neočekávala v takové míře osamocené předložky („O“, „S“, ...) na konci řádků...

Body
celkem

12

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

V čem vidíte hlavní problém "ustupování rozvíjení a prohlubování dobrých vztahů mezi zaměstnavateli a zaměstnanci do pozadí" (viz. 2.9.1)?

Otázka na totéž: jak přesněji se musí "podobat" kompatibilní hodnoty lidí a společnosti (viz. 2.13)?

Jaký by tedy byl vhodnější název modulu Kvalifikace (5.5.2)?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Doporučuji k obhajobě.

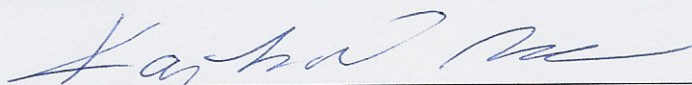
Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře*

Velmi dobře.

Datum:

8. června 2011

Podpis:



Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka