

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Aneta Antošová**NÁZEV PRÁCE:** Antikoncepce, plánované rodičovství a rozvojová politika**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Radka Cahlíková

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	D
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	C
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	D

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Bakalářská práce si klade za cíl:

- analyzovat vztah mezi plánovaným rodičovstvím, antikoncepcí, populačním růstem a rozvojovými politikami
- zkoumat rozdílné přístupy k plánování rodičovství a k antikoncepčním metodám ve světových národních rozvojových politikách
- komparaci světových populačních politik
- zhodnotit vývoj přístupů k antikoncepci, plánování rodiny a přístupy ke kontrole populace ve světě
- zhodnotit regionální rozdíly v rozvojových zemích Subsaharské Afriky, Latinské Ameriky a Asie.

Z mého pohledu jsou tyto cíle přílišně ambiciózní a obsáhlé pro bakalářskou práci.

Nicméně, práce má koherentní strukturu: je rozdělena do 3 hlavních kapitol. První kapitola se zabývá populačním a ekonomickým růstem, druhá kapitola antikoncepcí a plánováním rodiny a třetí kapitola pak plánováním rodičovství v rozvojové politice. Jsou tedy popsány jak individuální nástroje kontroly populace, tak i možnost komplexnějších nástrojů kontroly populace, což jsou populační politiky nastavované vládami jednotlivých států. Závěrečná kapitola obsahuje rovněž regionální srovnání populačních politik a jejich rozdílnou úspěšnost.

Kapitoly bakalářské práce jsou relativně dobře provázané a v práci jsou většinou obsaženy úvodní a/i závěrečné odstavce shrnující následující/předcházející (pod)kapitolu.

Bohužel, autorka jen zřídka vnáší do práce vlastní myšlenky a práce téměř výhradně přejímá myšlenky z citovaných textů. Závěrečné shrnutí by mělo obsahovat detailnější analýzu zkoumaných argumentů - ať už v části věnující se "shrnutí" před závěrem nebo ve vlastním závěru. Tudíž z mého pohledu práce postrádá detailnější interpretaci zkoumaných argumentů a zamyšlení se nad důsledky nebo možnými řešeními.

Práce neobsahuje žádné podstatné věcné, ani faktické chyby.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	D

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Celkově je množství použitých zdrojů dostatečné i dostatečně odborné. Přestože jsou zdroje odkazované a citované konzistentně v rámci celé práce, zdroje v textu mnohdy nejsou uvedeny v závěrečném seznamu bibliografie a tudíž chybí jejich provázanost. Viz např. str. 15 The Economist, 2009, str. 20 Rokyta, 2008, str. 21 OSN, str. 23 Světová zdravotnická organizace, 2013, OSN, 2012, str. 24 Rokyta, 2008, podobně na stranách 27, 28, 33. Na str. 30 citována World Bank, 2010 avšak chybí v bibliografii, RAND, 1998 chybí v bibliografii. Na str. 35 citován McDonald, 2006, v bibliografii uveden McDonald, 2004. Na str. 38 uveden jako zdroj Avasarkar, na konci v bibliografii uveden Avaskar.

Na druhé straně, mnohé zdroje citované v bibliografii nejsou citovány v textu, např. Africa's population, 2009, Antikoncepce: Přehled metod, 2014, Rob, L. et al 2008, Gruber, 2012, Davanzo, Adamson 1998, Bioline internacional, 2004, Berglee, 2012, Gruber, 2012, GUengant et al, 2011, HelpAge USA, 2010, Chefurka, 2008, Investiční web, 2013, Kováčková, 2008, Pivoda, 2012, Sinding, 2014, Veselá, 2003.

Seznam literatury je citován korektně dle abecedy, nicméně:

- 1). např. na str. 25 je citováno UNPFA, 2013, které je obsaženo na konci v bibliografii, nicméně zdroj UNPFA 2013 je citován 2-krát, UNPFA, 2013: Family planning, UNPFA, 2013: HIV and AIDS. Podobně je tomu pro OSN: 2 krát citováno OSN 2012.
- 2). V textu je mnohdy obsažena zkratka, jako např. na straně 25 UNPFA, ale na konci v bibliografii vypsáno United Nations Population Fund. Podobně, v textu je mnohokrát citováno OSN, nicméně na konci v bibliografii OSN chybí a je uvedeno United nations, které naopak chybí v textu.
- 3). V bibliografických odkazech lze nalézt spoustu pravopisných chyb, převážně záměna malých a velkých písmen u jmen organizací či časopisů. Např. str. 48 Central intelligent agency, str. 51 The economists, United nations, Department of economic and social affairs, str. 52 United nations population fund, World Health organization.

V neposlední řadě, v bibliografii na konci práce je mnohdy použit jiný typ písma.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	C

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Výskyt gramatických a typografických chyb a překlepů v textu práce je minimální. Text je čtivý a srozumitelný.

Práce splňuje doporučený rozsah a zpracování textu a grafických prvků v textu je jednotné a přehledné. Všechny grafy, tabulky a obrázky jsou v práci správně umístěny a jsou relevantní k analyzovanému tématu.

Práce zahrnuje abstrakt, klíčová slova, seznam zkratek i číslování stránek. Avšak seznam zkratek obsahuje řadu gramatických chyb, převážně v záměně malých a velkých písmen. Např. CONRAD - Contaception místo Contraception, ECOSOC - Economic and social council, SSSR - Svaz Sovětských socialistických republik, UN ESA, UNPFA, UNICEF, UN, USAID, WB, WHO. Obsah má ne zcela přehledné odsazení číslování stránek.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

--

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Navzdory menším nedostatkům, tato bakalářská práce splňuje požadavky na bakalářské práce oboru MRS. Práce přibližuje možné způsoby kontroly populace a poskytuje komparaci úspěšnosti populačních politik v různých regionech světa.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	C

DATUM:

PODPIS: _____