

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra obchodního práva a mezinárodního soukromého práva



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studentky: **ALEXANDRA ŠRÁMKOVÁ**

Název práce: **ČESKÁ PRÁVNÍ ÚPRAVA KLAMAVÉ A SROVNÁVACÍ
REKLAMY A JEJÍ ÚLOHA V NEKALÉ SOUTĚŽI**

Druh práce: **DIPLOMOVÁ** Studijní program: **PRÁVO A PRÁVNÍ VĚDA** Obor: **PRÁVO**

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1
04. Rozvržení tématu	1
05. Původnost	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	1,5
07. Právně metodologické východisko	1,5
08. Formulace pracovní hypotézy	2
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2
10. Návaznost na stav poznání	1,5
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1,5
12. Metodičnost	1,5
13. Systematičnost	1,5
14. Argumentační úroveň	1,5
15. Dosažený poznatek	1,5
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	1
18. Souběhy normativních řádů	1,5
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	1
21. Použití zahraničního práva	2
22. Použití zahraniční literatury	3
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	1,5
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
28. Správnost vlastních právních názorů	1,5

IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	1
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
Průměr hodnocení	1,52

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

Návrh celkové hodnocení je na základě výsledku kritériálního průměru podle pravidla: A (1 - 1,24), B (1,25 - 1,74), C (1,75 - 2,24), D (2,25 - 2,74), E (2,75 - 3,49), F (3,5 - 4)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Práce je původním a tvůrčí dílem autorky. Problematika je zajímavá, stále aktuální a nosná. Diplomantka pracovala poctivě, o čemž svědčí nejen rozsah práce, ale i obsah. Vnitrostátní úprava je vhodně doplněna částí věnovanou španělskému právu, byť je tato část kratší. Použité metody se mi jeví jako vhodné, práce má logickou strukturu. Stylistika i grafické zpracování jsou pěkné. Rozsah práce překračující limity stanovené směrnici pro kvalifikační práce je při zpracování takto širokého tématu odůvodněný. Poznámkový aparát je velmi obsáhlý, což svědčí do výborné práci diplomantky s literaturou (s drobnou výhradou k malému množství titulů ve vztahu ke španělskému právu). Rovněž zahrnutí tuzemské judikatury a rozhodnutí ESD je odpovídající, drobným nedostatkem je pak absence judikatury španělské - nicméně s ohledem na "domácí" téma se nejedná o nedostatek zásadní. Téma nabízí diplomantce i potenciál dalšího rozvoje, např. do některých specializovaných oblastí reklamních tvrzení, pro která již nebyl prostor. Pozitivně hodnotím obrazovou přílohu.

Drobné výhrady mám jen k jednotlivostem (a v tomto směru bych doporučoval diplomantce aktualizovat) otázky obsahu pojmu spotřebitel (s.26) - ztotožnění se s názorem prof.Hajna (1994), k němuž dle mého názoru v závislosti proběhlé změně českého práva již není prostor, a dále upřesnění v otázce zákazů nevyžádané reklamy (s.31 an.). Celkově však práci hodnotím kladně jako výrazně nadprůměrnou, jak je patrné ze

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněna v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Regulace použití zdravotních (medicínských) tvrzení v reklamě, 2) Vymezení a interpretace nepřiměřeného obtěžování (reklamou) jako nekalou soutěž de lege ferenda

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly.

Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo(-čino) chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova(-čina) vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě necht' se student(-ka) vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil(-a) k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl(-a) včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil(-a).

Dále necht' se student(-ka) vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

15.11.2011

Michal Černý Ph.D., vedoucí diplomové práce