



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Časoprostorová analýza fragmentace stepních lokalit panonské oblasti**

Student: **Eva JELÍNKOVÁ**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie (Bc.)

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

- ☐ Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti
- ☒ Využity standardní metody a postupy
- ☐ Nevhodně zvolené metody

Komentář a připomínky: V souladu s aplikační povahou práce autorka použila standardní metody, které jsou v textu logicky a dostatečně popsány. Zpracování dat je logické a věcně správné. Autorka zvládla literární přípravu, předzpracování dat i vlastní analýzy bez procesní i metodické chyby.

A2 Propracovanost literární rešerše:

- ☐ Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře
- ☒ Pouze shrnutý literární poznatky, data a informace bez komentáře
- ☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky: V rámci rešerše se autorka seznámila s aktuálními přístupy k analýze daného problému, klíčové metodické kroky dostala zadány předem.

A3 Teoretická náročnost práce:

- ☐ Vysoká
- ☒ Standardní
- ☐ Nízká

Komentář a připomínky:

A4 Aplikační náročnost práce:

- ☐ Vysoká

☒ Standardní

☐ Nízká

Komentář a připomínky:

B1 Struktura práce:

☒ Odpovídající potřebám řešení

☐ Nevhodná, neuspořádaná

Komentář a připomínky: Struktura dodržuje katedrální šablonu diplomové práce.

B2 Práce s literaturou:

☒ Výborná, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny

☐ Průměrná, běžně dostupné prameny

☐ Nevyhovující, zastaralé prameny

Komentář a připomínky: Rešerše využívá aktuálních zdrojů, čerpáno je jak z konferenčních sborníků, tak i časopisů na WoS s převažujícím podílem zahraniční odborné literatury.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

☒ Výborné

☐ Dobré

☐ Špatné

☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky: Grafické prvky v textu vhodně dokumentují práci, jsou dostatečné přehledné a kvalitní. Černobílé obrázky dialogových oken nepatrně snižují celkový dojem z práce.

B4 Webové stránky:

☒ Vyhovující

☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky:

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

☒ Výborné

☐ Dobré

☐ Špatné

☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky: Všechny klíčové metriky, pomocí kterých lze posoudit fragmentaci stanoviště, včetně klíčového TECI, byly správně vypočteny. Výsledky jsou přehledně tabelárně a graficky zdokumentovány a jsou doplněny textovým komentářem. Finální interpretace fragmentace není provedena, protože přesahuje rámec geoinformatiky.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

☐ Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

☒ Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí

☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky: Diskuze z pohledu geoinformatiky (zpracování) byla provedena, objeví se problémy identifikuje a snaží se stanovit jejich příčinu (částečně v kap. Výsledky a Diskuse). Diskuze tematická není provedena vzhledem enviromentální hloubce problému.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

☐ Lze uplatnit přímo

☒ Omezené využití

☐ Není možné předpokládat jejich uplatnění

Komentář a připomínky: Zpracování teoretické části je připraveno pro okamžité použití ve výuce (a také bude využito). Případová studie je přímou odpovědí na požadavek z praxe, řeší aktuální úkol a její plné nasazení bude aplikováno po konfrontaci s floristickými údaji. To je ale záležitost enviromentálního charakteru a je mimo rozsah této práce.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

☒ Cíle zcela naplněny

☐ Cíle částečně naplněny

☐ Cíle nenaplněny

Komentář a připomínky: Cílem práce bylo provést analýzu fragmentace vybraných lokalit panonské oblasti. V každém ze 3 analyzovaných období došlo k tvorbě soudobého land-use a popsání krajinné struktury s důrazem na stanovení míry fragmentace krajiny pomocí vhodně vybraných krajinných metrik s následným komentářem.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

- Která z použitých extenzí pro ArcGIS10 je vhodnější/lepší pro výpočty krajinných metrik v GIS a proč?

E Celkové hodnocení: Předložená práce Evy Jelínkové svým rozsahem a kvalitou výsledného řešení splnila požadavky kladené na bakalářskou práci. Pro hlavní cíl práce studentka musela prokázat schopnost práce s novým softwarem resp. Rozšířeními standardních GIS, nastudovat a posléze aplikovat teoretické znalosti v oblasti fragmentace krajiny, připravit si vhodná data a provést metodicky správné analýzy. To vše bylo zvládnuto bez zaznamenaných nedostatků či chybných řešení.

Na základě výše uvedených skutečností doporučuji práci k obhajobě.

V Olomouci dne 30.5.2011

RNDr. Vilém Pechanec, Ph.D.

vedoucí práce