

Nikoly Medeové

Památné stromy ve správním obvodu města Olomouce

Bakalářská práce Nikoly Medeové má 58 stran, včetně 17 dokumentačních fotografií. Práce je rozdělena na teoretickou část (str. 13 – 35) a výsledkovou (praktickou) část (str. 36 – 47). Zabývá se památnými stromy jako součástí přírodního dědictví ve správním obvodu města Olomouce a obsahuje podrobné zhodnocení všech památných stromů na území města.

Po formální stránce obsahuje práce řadu stylistických i gramatických chyb, některé z nich jsem vyznačil tužkou přímo do textu. Je škoda, že autorka jinak dobrou práci nedotáhla po formální stránce k lepší podobě a celkový dojem tak snižuje.

Jednotlivé kapitoly nejsou číslovány, což snižuje přehlednost práce. Na str. 12 autorka uvádí kapitolu „Metodika a cíl práce“, ale cíl práce není explicitně uveden, jen jaksi nepřímo popsán. To samé platí i o metodice.

Teoretická část práce je popsána solidně, u obrázků (např. na str. 14 a 21) ale doporučuji uvádět popis v českém jazyce. Někdy je popis v teoretické části poněkud nejasný, např. na str. 17: „Dne 24. února 1847 začala žena ilustrovat strom, když právě začaly práce na kácení vznešeného jilmu. Tento raný příklad umění, používaný k zastavení kácení, byl úspěšný.“ Tak jednoduché to asi nebylo, aby začalo kácení stromu, přišla žena s tím, že jej namaluje a práce na porážení stromu by rázem ustaly.

Na str. 23 by u citace Mendelu mělo být uvedeno i „nedatováno“, stejně jako v seznamu literatury. Nicméně jde o podivnou citaci, i když to není vinou autorky bakalářské práce.

Na str. 36 začíná praktická část práce. Místo „Výsledková část práce“ by bylo lepší uvést jen „Výsledky“. Neplatí také, že Magistrát města Olomouce je orgánem ochrany přírody.

Oceňuji, že autorka všechny památné stromy na katastrálním území města Olomouce navštívila a zdokumentovala, včetně fotografické dokumentace. Nezůstává tak jen v teoretické rovině zpracování bakalářské práce.

Na str. 45 moc nerozumím formulaci: „V Olomouci se nachází aktuálně devět památných stromů, přičemž některé jsou po více kusech.“ Znamená to, že na některém místě se nachází více těchto památných stromů, případně že jsou tyto skupiny stromů stejného druhu?

Na str. 46 nerozumím formulaci „Většina těchto knih není vydána více než v roce 2015...“. Na str. 47 je pak zbytečně „kotrbatá“ formulace: „Dle mého názoru bych navrhovala...“. Pokud autorka něco navrhuje, je jasné, že je to podle jejího názoru.

Kapitola „Závěr“ je dosti stručná, i když to vzhledem k charakteru práce asi nějak zásadně nevadí. Nicméně autorka se ve své práci asi mohla pokusit uvést i případné další návrhy na zařazení některých stromů v Olomouci do kategorie památných stromů. Myslím, že by to

práci hodně obohatilo, kdyby nešlo jen o popis současného stavu, ale také o návrh na doplnění, resp. vylepšení současného stavu.

Předloženou práci považuji za standardně zpracovanou, odpovídající úrovni bakalářské práce. Škoda jen zbytečných formálních chyb a formulačních nejasností.

Bakalářskou práci Nikoly Medeové doporučuji k obhajobě a před obhajobou navrhuji klasifikační stupeň „C“.

V Olomouci, 10. ledna 2022

doc. RNDr. Pavel Nováček, CSc.