

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Trávníček

Název práce: Odpovědnost řídící osoby za újmu způsobenou řízené osobě

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a práce		hodnocení
01. Dodržení zadání		1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu		1,5
03. Rozvržení tématu		1
II. Metodologie a dosažený poznatek		
04. Právně filozofické východisko		1,5
05. Právně metodologické východisko		1,5
06. Návaznost na stav poznání		1,5
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu		1,5
08. Metodičnost		1,5
09. Systematičnost		2
10. Argumentační úroveň		1,5
11. Dosažený poznatek		1,5
III. Obsah		
12. Strukturování obsahu		1
13. Použití české judikatury		1,5
14. Použití české literatury		1,5
15. Použití zahraničního práva		1,5
16. Použití zahraniční literatury		1,5
17. Použití zahraniční judikatury		1,5
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy		1,5
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů		1,5
20. Správnost vlastních právních názorů		1,5
IV. Forma		
21. Úpravnost a bezchybnost		2
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví		1

23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1
Průměr hodnocení	1,43

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky:

Téma práce je nanejvýše aktuální a relativně neotřelé, neboť problematice odpovědnosti řídící osoby za újmu způsobenou řízením osobě nebyla v tuzemské odborné literatuře věnována odpovídající pozornost. Předkládaná práce je podle mého názoru zpracována kvalitním způsobem a přes svou stručnost splňuje podle přesvědčení oponenta i ta náročnější kritéria kladená na kvalifikační práce tohoto druhu.

Z hlediska obsahové autor místy zpracovává zvolené téma povrchně, bez hlubší analýzy (například postrádám hlubší analýzu rozsahu povinností řízených osob (členů orgánů řízených osob) při prosazování vlivu řídící osoby ohledně záležitostí řízené osoby). Místy pak postrádám zdůvodnění předložených tezí (např. proč by došlo k omezení svobody usazování, pokud by řídící osobou podle českého práva nemohla být osoba zahraniční - s. 8). Stejně tak nepovažuji za dostatečně právně odůvodněnou tezi, že pokud řídící osoba neuvede na svých internetových stránkách začlenění ke koncernu, může využívat "koncernových výhod". Takových případů je v diplomové práci více (odliším přitom od toho, že se s některými vyslovenými názory neztotožňuji).

Z hlediska formálního je práce úpravná, psaná odborným jazykem. Diplomant rovněž vycházel z uspokojivého množství odborné literatury (ať už tuzemské nebo zahraniční). Za dílčí pochybení považuji, že autor nevychází z nejaktuálnějších publikací (viz např. beckovský komentář k ZOK). Poznámkový aparát je relativně bohatý (místy však autor cituje nesprávně / odkazuje na nesprávného autora - viz např. pozn. pod čarou č. 32 nebo 54). Formální nedostatky (například z hlediska interpunkce) jsou však relativně časté (zejména v první polovině práce - např. s. 9, 10, 11 a další).

Bez ohledu na výše uvedené předloženou diplomovou práci považuji za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

C. Námet k odborné rozpravě při obhajobě

*Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:*

1) Uplatní se, popřípadě do jaké míry, na vztahy mezi řídící a řízenou osobou úprava konfliktů zájmů podle § 437 NOZ a § 54 a násl. ZOK (např. v případě, kdy jedna osoba podepisuje určitá právní jednání jak za řídící, tak i za řízenou osobu)?

2) Nemá-li svěrenský fond právní osobnost, jak může být řídící osobou? Není právní osobnost podmínka toho, aby svěrenský fond mohl mít určitá práva / povinnosti řídící osoby?

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

A-B

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Praze dne 5.5.2018

Jméno vedoucího/oponenta Jan Lasák podpis